

**GŁÓWNY URZĄD
NADZORU BUDOWLANEGO**

ul. Krucza 38/42
00-926 Warszawa
NIP 526-10-55-132

Warszawa, 8 lutego 2021 r.

znak sprawy: BAF.260.9.2020

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie, budowę i wdrożenie w infrastrukturze teleinformatycznej wskazanej przez Zamawiającego, systemu teleinformatycznego elektronicznego dziennika budowy.

**INFORMACJA
o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
i wykluczeniu Wykonawcy z udziału w postępowaniu**

Zamawiający informuje, że wykonując wyrok KIO z 21 stycznia 2021 r. sygn. akt: KIO 3503/20, zwany dalej „wyrokiem KIO”, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 18 grudnia 2020 r. oraz wykluczył Wykonawcę – Net PC sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania, a w konsekwencji odrzucił jego ofertę.

Uzasadnienie:

Wykonawca Net PC sp. z o.o., ul. Gradowa 11, 80-802 Gdańsk, został wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy¹ - Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z wyrokiem KIO, Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w Rozdziale IV ust. 1 pkt 1.2.2.1 ppkt 1 SIWZ, tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej 1 usługę o wartości co najmniej 500 000 zł brutto (słownie złotych: pięćset tysięcy), polegającą na zaprojektowaniu architektury rozwiązania, budowie i wdrożeniu systemu teleinformatycznego oferującego usługi publiczne, który charakteryzował się łącznie następującymi cechami:

- a) został wykonany w wersji webowej,
- b) został zbudowany w architekturze wielowarstwowej i wykorzystuje relacyjne lub relacyjno-objektywne bazy danych,
- c) wykorzystany w nim został interfejs programistyczny aplikacji (komunikacja zewnętrzna i wewnętrzna), zgodny z wytycznymi REST jako miejsca styku pomiędzy systemami.

„Izba dokonując oceny zasadności zarzutu odwołania co do naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12, ust. 4 tegoż artykułu oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy podzieliła stanowisko odwołującego. Jak już powyżej nadmieniono stan faktyczny sprawy ustalono bezspornie zarówno po stronie odwołującego, jak i zamawiającego oraz przystępującego po jego stronie/wykonawcy wybranego. Miało miejsce wykonanie dwóch usług w ramach dwóch postępowań o udzielenie zamówienia oraz w ramach dwóch odrębnych umów (budowy i rozbudowy systemu informatycznego), na rzecz tego samego zamawiającego. Natomiast zgodnie z

¹ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. pos. 1843, ze zm.), zwana dalej „ustawą”.

wymogiem zamawiającego miała być jedna usługa na kwotę co najmniej 500.00000 zł i dotyczyć budowy systemu, a nie budowy i rozbudowy. Tak więc nie został spełniony warunek, po pierwsze co do 1 (jednej) usługi o wartości minimum 500.000,00 zł, po drugie co do budowy, a nie budowy i rozbudowy systemu oraz po trzecie nie ma znaczenia, że budowa i rozbudowa dotyczyła tego samego systemu, u tego samego zamawiającego.”

W konsekwencji, zgodnie z art. 24 ust. 4 – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia do składania.

W związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający poinformuje o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty po wykonaniu powtórnych czynności w postępowaniu.

DYREKTOR GENERALNY
GŁÓWNEGO URZĘDU NADZORU BUDOWLANEGO

Anna Januszewska
(dokument podpisano elektronicznie)