



Warszawa, 12 lutego 2019 r.

**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.42.7.2018

**Pan
Wojciech Olszewski
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Olsztynie**

**Sprawozdanie z kontroli doraźnej
Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie**

Zespół kontrolerów w składzie: Katarzyna Dyoniziak – p.o. naczelnika wydziału (kierownik zespołu), Adam Źamojda – ekspert nadzoru budowlanego (członek zespołu), Marcin Osman – specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, przeprowadził w trybie uproszczonym w dniach od 15 do 30 maja 2018 r. kontrolę doraźną Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie². Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej od dnia 25 września 2007 r. pełnił Pan Tadeusz Kuczyński.

Zakresem kontroli objęto działania jednostki kontrolowanej podejmowane w sprawie budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu. W ramach kontroli przeprowadzono dowód z oględzin budowy. Występowano także do Starosty Olsztyńskiego, Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie³ oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego⁴ o przekazanie informacji w sprawach związanych z zakresem kontroli.

Jednostka kontrolowana swoje zadania wykonywała przy pomocy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Olsztynie⁵. W czasie kontroli w Inspektoracie, oprócz PINB w Olsztynie, zatrudnionych było 8 pracowników, z których 3⁶ brało udział w prowadzeniu spraw objętych zakresem kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej sprawował funkcje kontroli i nadzoru w stosunku do pracowników biorących udział w prowadzeniu spraw poprzez wyznaczanie oficjalnych

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Kasprzycza 1, 10-219 Olsztyn, zwanego dalej PINB w Olsztynie.

³ Zwanego dalej WSA.

⁴ Zwanego dalej NSA.

⁵ Zwanego dalej Inspektoratem.

⁶ Romuald Rosa, Edward Siarkiewicz, Karol Sztobryn.

terminów kontroli robót budowlanych, dekretowanie i sprawdzanie dokumentów, które wpływają do Inspektoratu, wyznaczanie pracowników, którzy mają się zająć konkretnym zagadaniem albo odpowiedzieć na konkretne pismo⁷.

I. Ustalenia ogólne

Starosta Olsztyński działający jako organ administracji architektoniczno-budowlanej⁸ podejmował szereg działań związanych z budową zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu. W ramach tych działań m.in. przyjmował zgłoszenia budowy oraz wykonywania innych robót budowlanych, a także wydawał decyzje zatwierdzające projekty budowlane oraz udzielające pozwoleń na budowę.

W świetle ustaleń kontroli PINB w Olsztynie do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej nie wydał decyzji administracyjnych w związku z budową zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu. Prowadził natomiast czynności kontrolne na terenie ww. budowy. Jednocześnie wyjaśnił, że *Nie przeprowadzono wspólnych kontroli z przedstawicielami Starosty Olsztyńskiego*, tym samym jednostka kontrolowana w zakresie objętym kontrolą nie korzystała z uprawnień wzywania organu aab do uczestniczenia w czynnościach inspekcyjnych i kontrolnych. Ponadto nie przekazywał⁹ Staroście Olsztyńskiemu informacji o kontrolach. Natomiast prowadził (...) *ze Starostwem Powiatowym wymianę informacji odnośnie toczącego się postępowania odwoławczego odnośnie decyzji pozwolenia na budowę nr Bec/33/2017 z dnia 10.07.2017 r. (zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu)*.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹⁰, że do Inspektoratu wpływały za pomocą poczty elektronicznej (...) *skargi/wnioski (od osób, które prawdopodobnie nie istnieją) dotyczące sprawdzenia zgodności wykonywania robót budowlanych na działkach, gdzie budowany jest zakład przetwórstwa drzewnego. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie po otrzymaniu takich pism wyznaczył terminy kontroli. Celem kontroli było m.in. sprawdzenie zgodności wykonywanych robót budowlanych z zatwierdzonym pozwoleniem na budowę oraz ustalenie stanu zaawansowania robót budowlanych*.

Skargi wpływały systematycznie. (...) *Pierwsze skargi wpłynęły przed rozpoczęciem robót na inwestycji, a następnie ok. 5-6 miesięcznie*¹¹. Z przedstawionego przez kierownika jednostki kontrolowanej zestawienia wynika, że w okresie od 4 maja 2017 r. do 14 maja 2018 r. liczba skarg związanych z budową zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu wynosiła 51, przy czym 4 z nich zostały przekazane przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹² lub Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa¹³. Według udzielonych wyjaśnień (...) *Skargi dotyczyły sposobu wykonywania robót, przestrzegania przepisów Prawa budowlanego przez inwestora oraz co najważniejsze dotyczące wykonalności decyzji pozwolenia na budowę na podstawie, której wykonywane są roboty budowlane. Skargi wpływają od*

⁷ Wyjaśnienia PINB w Olsztynie z 23 maja 2018 r.

⁸ Zwany dalej aab.

⁹ PINB w Olsztynie z 16 maja 2018 r.

¹⁰ PINB w Olsztynie z 23 maja 2018 r., PINB w Olsztynie z 16 maja 2018 r.

¹¹ PINB w Olsztynie z 16 maja 2018 r.

¹² Zwanego dalej Warmińsko-Mazurski WINB. Skargi wpłynęły do PINB w Olsztynie 19 czerwca 2017 r. (2 skargi).

¹³ Skargi wpłynęły do PINB w Olsztynie 22 czerwca 2017 r., 3 lipca 2017 r.

*Stowarzyszeń oraz osób prywatnych*¹⁴. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że (...) *udziela systematycznie odpowiedzi na wszystkie skargi oraz wnioski złożone we właściwej formie elektronicznej (epuap) lub listownie (na adres korespondencyjny)*.

Niezależnie od powyższego wpływały także skargi na działanie PINB w Olsztynie w zakresie prowadzonych robót budowlanych związanych z budową zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu. Jak wyjaśnił¹⁵ PINB w Olsztynie skargi te wpłynęły (...) *bezpośrednio do organu II instancji, który następnie zwracał się do PINB w Olsztynie o odniesienie się do stawianych zarzutów*.

W ramach kontroli przeprowadzono również dowód z oględzin budowy¹⁶. Protokół z przeprowadzonych czynności został przekazany¹⁷ do PINB w Olsztynie. Jednocześnie skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej pismo¹⁸ zawierające wystąpienie o podjęcie działań zgodnie z właściwością, w tym przeprowadzenie kontroli zgodności budowy z przepisami prawa budowlanego, decyzjami o pozwoleniu na budowę i zatwierdzonymi na ich podstawie projektami budowlanymi w pełnym zakresie.

W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że przeprowadzono¹⁹ kontrolę na terenie inwestycji, w wyniku której ustalono, że:

- *Obiekt 012 (kanał przepływowy) jest wykonany zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę²⁰. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie przedstawionych przez kierownika budowy pomiarów geodezyjnych.*
- *W zbiornikach retencyjnych zlokalizowane są urządzenia pomp, które zostały obudowane i stanowią rozwiązanie technologiczne systemu kanalizacji deszczowej. Zgodnie z otrzymanym wyjaśnieniem od projektanta mgr inż. Pawła Korobczyca urządzenia te są stacjami pomp systemu recyrkulacji wody opadowej tzn. woda deszczowa ze zbiorników retencyjnych poprzez system filtrów będzie pompowana do instalacji technologicznej zakładu. Obudowa pomp wykonana jest jako wyrób gotowy w technologii prefabrykatu żelbetowego o ścianach grubości 20 cm i dnie grubości 35 cm wykonane z betonu kl C35/45 zbrojonego stalą AIIIIN i ustawiona na warstwie konstrukcyjnej dna zbiornika retencyjnego. Brak stałego połączenia z warstwami konstrukcyjnymi realizowanego zbiornika powoduje możliwość zmiany lokalizacji stanowiska pomp (na terenie zbiornika) wraz z ich odbudową w czasie działania instalacji.*

Ponadto poinformował (...), że kierownik budowy wstrzymał roboty budowlane związane z budową obiektu nr 101. Obiekt jest realizowany zgodnie z planem zagospodarowania terenu, lecz stwierdzono błędy projektowe w części opisowej i rysunkowej. Kierownik budowy poinformował (...), iż inwestor wystąpił o zmianę projektu do Starostwa Powiatowego w Olsztynie w celu wyeliminowania stwierdzonych błędów projektowych. W kwestii tzw. „kolizji projektów” ustalono, że dwa pozwolenia na budowę nr Bec/3/2017 z dnia 20.01.2017 r. oraz nr Bec/33/2017 z dnia 10.07.2017 r. nakładają się na siebie, lecz nie powoduje to kolizji na terenie inwestycji. W jednym

¹⁴ PINB w Olsztynie z 16 maja 2018 r.

¹⁵ PINB w Olsztynie z 23 maja 2018 r.

¹⁶ W dniach 17 maja 2018 r., 22-24 maja 2018 r. oraz 29-30 maja 2018 r.

¹⁷ 8 czerwca 2018 r.

¹⁸ Z 15 czerwca 2018 r., znak: DIK.42.7.2018.

¹⁹ 3 lipca 2018 r.

²⁰ Bec/33/2017 z dnia 10.07.2017 r.

projekcie inwestor zaprojektował zbiorniki retencyjne a w drugim budynek 012. Oba obiekty ze sobą współdziałają.

Dodatkowo PINB w Olsztynie wezwał kierownika budowy oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego w celu złożenia wyjaśnień odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości przez kontrolerów GUNB. Kierownik budowy oraz inspektorzy nadzoru inwestorskiego oświadczyli podczas przesłuchań, że inwestycja związana z budową „Zakładu Przetwórstwa Drzewnego w Biskupcu”, realizowana jest zgodnie z zatwierdzonymi projektami. Pouczano osoby funkcyjne na budowie o obowiązkach wynikających z przepisów prawa budowlanego.

II. Ustalenia szczegółowe i oceny częściowe

1.1. Ustalenia w zakresie rozbiórki budynków znajdujących się na terenie objętym pozwoleniem na budowę zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu

Starosta Olsztyński przyjął skutecznie dwa zgłoszenia dotyczące rozbiórki obiektów budowlanych zlokalizowanych na obszarze objętym projektem zagospodarowania terenu budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu. Pierwsze²¹ z nich dotyczyło rozbiórki 7 budynków mieszkalnych i 10 budynków gospodarczych na 8 działkach²² ewidencyjnych. Drugie²³ dotyczyło rozbiórki budynku mieszkalnego i 4 budynków gospodarczych na 3 działkach²⁴ ewidencyjnych. Według udzielonych wyjaśnień²⁵ organ aab nie przekazał kopii ww. zgłoszeń do organu nadzoru budowlanego. PINB w Olsztynie posiadał jednak informację o przyjętych zgłoszeniach. W pierwszym przypadku z pisma²⁶ Starosty Olsztyńskiego informującego inwestora o przyjęciu zgłoszenia, a przekazanego do wiadomości²⁷ organu nadzoru budowlanego. W piśmie tym zawarto jednocześnie informację o treści *Roboty prowadzić pod kierownictwem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane z zachowaniem przepisów bhp.* W drugim przypadku z zaświadczenia²⁸ Starosty Olsztyńskiego, również przekazanego²⁹ do wiadomości organu nadzoru budowlanego, o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do dokonanego zgłoszenia.

Niezależnie od powyższego do PINB w Olsztynie wpłynęła³⁰ decyzja³¹ Starosty Olsztyńskiego przenosząca prawa i obowiązki określone w pierwszym z ww. zgłoszeń z poprzedniego inwestora³² na nowego³³. Również postanowienie³⁴ prostujące oczywistą omyłkę pisarską ww. rozstrzygnięciu dotyczącą daty zgłoszenia oraz nazwy inwestora zostało przekazane³⁵ do organu nadzoru budowlanego.

²¹ Dokonane 26 kwietnia 2016 r.

²² Nr ewid.

obręb Biskupiec Kolonia w Biskupcu.

²³ Dokonane 14 lutego 2017 r.

²⁴ Nr ewid. obręb Biskupiec Kolonia w Biskupcu.

²⁵ Starosty Olsztyńskiego z 23 maja 2018 r., znak: BI-I.670.150.2018.JK15 oraz PINB w Olsztynie z 23 maja 2018 r.

²⁶ Z 27 kwietnia 2016 r., znak: BI-II.6743.2.30.2016.AS8.

²⁷ 12 maja 2016 r.

²⁸ Z 16 lutego 2017 r., znak: BI-II.6743.2.8.2017.ŁR4.

²⁹ 2 marca 2017 r.

³⁰ 13 października 2016 r.

³¹ Z 5 października 2016 r., znak: BI-II.6740.2.47.2016.DT16.

³² Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

³³ Horizont Project Development Sp. z o.o.

³⁴ Z 17 października 2016 r., znak: BI-II.6740.2.47.2016.DT16.

³⁵ 21 października 2016 r.

Z decyzji³⁶ o środowiskowych uwarunkowaniach będącej w posiadaniu PINB w Olsztynie wynika, że na działkach nr 80/10, 80/11, 80/12, 80/13, 80/14, 80/5, 80/6, 80/7, 80/16, 80/17, 176/3, 176/4 znajdowały się opuszczone budynki mieszkalne (zabudowa zagrodowa) przeznaczone do rozbiórki. Według wyjaśnień³⁷ *W prowadzonym rejestrze nie odnotowano informacji na temat wydania decyzji o rozbiórce, przyjęcia zgłoszenia rozbiórki obiektów budowlanych na działkach numer 80/10, 80/11, 80/14, 80/7, 80/16, 80/27, 176/4.*

PINB w Olsztynie wyjaśnił³⁸, że *Nie przeprowadzono czynności kontrolnych dotyczących sprawy rozbiórki budynków mieszkalnych i gospodarczych zlokalizowanych na działkach objętych pozwoleniem na budowę zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu. Podczas kontroli na terenie budowy nie uwzględniono przedmiotowego zagadnienia w protokołach kontroli. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie posiadał wiedzę, że inwestor zgłosił taką rozbiórkę do Starostwa Powiatowego w Olsztynie, a organ nie wniósł co do tego zgłoszenia sprzeciwu. Ponadto wskazał, że Nie badano, czy zapewniono objęcie kierownictwa rozbiórki obiektów budowlanych znajdujących się na działkach objętych decyzją pozwolenia na budowę nr Bec/33/2017 z dnia 10.07.2017 r.*

1.2. Ocena częściowa

Jednostka kontrolowana nie występowała do organu aab o przekazanie, zgodnie z wymaganiami Prawa budowlanego, kopii przyjętych zgłoszeń robót rozbiórkowych, które zawierały szczegóły co do rodzaju, zakresu i sposobu wykonywania robót oraz terminu ich rozpoczęcia. Mając jednak na uwadze, że jednostka kontrolowana posiadała od organu aab informację o przyjętych zgłoszeniach z innych dokumentów brak ww. działań organu nadzoru budowlanego uznano za uchybienie. Ponadto jednostka kontrolowana nie badała zgodności wykonywania zgłoszonych robót rozbiórkowych z przepisami prawa mimo, że przeprowadzała kilkakrotnie czynności kontrolne na terenie budowy, o których mowa w dalszej części sprawozdania. Brak takich działań należy uznać za nieprawidłowość.

Stwierdzono także inną nieprawidłowość polegającą na braku badania³⁹ prawidłowości przyjęcia przez organ aab ww. zgłoszeń.

Niezależnie od powyższego stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zmierzającego do ustalenia, czy miała miejsce rozbiórka obiektów budowlanych na działkach określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a nie objętych ww. zgłoszeniami i czy w tym zakresie wymagane było działanie organu nadzoru budowlanego.

Według udzielonych wyjaśnień⁴⁰ jednostka kontrolowana nie podejmowała działań ww. zakresie (...) *z uwagi na brak uzasadnionych przyczyn, aby takie czynności prowadzić.*

Skutkiem ww. nieprawidłowości jest nieosiągnięcie celów utworzenia struktur nadzoru budowlanego.

³⁶ Burmistrza Biskupca z 30 grudnia 2016 r., znak: BMA.6220.17.25.2016.

³⁷ Starosty Olsztyńskiego z 30 maja 2018 r.

³⁸ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r.

³⁹ Art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2018, poz. 1202), zwanej dalej Prawo budowlane stanowi, że *Do zadań organu nadzoru budowlanego należy kontrola działania organów administracji architektoniczno-budowlanej.*

⁴⁰ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

2.1. Ustalenia w zakresie budowy sieci gazu wysokiego ciśnienia

Starosta Olsztyński przekazał⁴¹ do PINB w Olsztynie wraz z projektem budowlanym nieostateczną decyzję⁴² zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę sieci gazu wysokiego ciśnienia dla terenów inwestycyjnych położonych w Biskupcu Kolonia o długości 1000 m oraz demontaż istniejącego gazociągu DN 150 PN 6,3 MPa, m.in. na działkach objętych terenem budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu.

Inwestor dokonał⁴³ zawiadomienia o zamierzonym terminie⁴⁴ rozpoczęcia robót budowlanych dołączając m.in. oświadczenia⁴⁵ o przyjęciu obowiązków kierownika budowy⁴⁶ i inspektora nadzoru inwestorskiego⁴⁷, a także zaświadczenia o wpisie ww. osób na listę członków izby samorządu zawodowego.

Przekazał⁴⁸ również decyzję⁴⁹ przenoszącą ww. decyzję z poprzedniego inwestora⁵⁰ na nowego⁵¹.

Inwestor dokonał⁵² zawiadomienia o zakończeniu budowy w pełnym zakresie oświadczając, że tereny przyległe zostały właściwie zagospodarowane oraz dołączając m.in. inwentaryzację geodezyjną powykonawczą, oryginał dziennika budowy, oświadczenie kierownika budowy⁵³ (...), protokoły badań i sprawdzeń (m.in. próba szczelności), protokoły z odbioru gazociągu, uprawnienia kierownika budowy, zaświadczenie o wpisie do izby PIIB.

Zawiadomienie o zakończeniu robót zawiera adnotację o odebraniu przez inwestora pisma o przyjęciu do użytkowania, dziennika budowy, pomiary powykonawcze, projekt archiwalny PINB.

PINB w Olsztynie wyjaśnił, że *Nie przeprowadzono czynności kontrolnych (...). Nie było konieczności prowadzenia kontroli dotyczącej tej inwestycji*⁵⁴.

2.2. Ocena częściowa

W aktach sprawy brak dokumentu potwierdzającego sprawdzenie posiadania prawa reprezentowania inwestora przez osobę dokonującą zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót budowlanych oraz o zakończeniu budowy, co uznano za uchybienie.

⁴¹ 21 lipca 2016 r.

⁴² Nr Bec/24/2016 z 19 lipca 2016 r., znak: BI-II.6740.2.30.2016.AO5.

⁴³ 8 lutego 2017 r.

⁴⁴ 15 luty 2017 r.

⁴⁵ Z 8 lutego 2017 r.

⁴⁶ Leszka Błażejewskiego.

⁴⁷ Dariusza Szymkuna.

⁴⁸ 1 czerwca 2017 r.

⁴⁹ Decyzja z 22 maja 2017 r., znak BI-II.6740.2.28.2017.ŁR4.

⁵⁰ Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

⁵¹ Horizont Project Development Sp. z o.o.

⁵² 2 czerwca 2017 r.

⁵³ O zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami oraz o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także - w razie korzystania - drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu.

⁵⁴ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r.

Według udzielonych wyjaśnień⁵⁵ Inspektor odpowiedzialny za przyjęcie zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót (...) oraz za przyjęcie zawiadomienia o zakończeniu budowy robót ma obowiązek sprawdzić, czy osoba podpisująca zawiadomienie może reprezentować osobę prawną. Tak, więc takie badanie zostało przeprowadzone. Brak natomiast adnotacji o tym fakcie co jest błędem.

Niezależnie od powyższego stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zwrocie inwestorowi, po zakończeniu procedury przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy, archiwalnego egzemplarza projektu budowlanego przeznaczonego dla PINB w Olsztynie. Kierownik jednostki kontrolowanej, mimo wystąpienia zespołu kontrolerów, nie udzielił wyjaśnień w zakresie przyczyn stwierdzonej nieprawidłowości. Skutkiem nieprawidłowości jest brak bezpośredniego i szybkiego dostępu do dokumentacji związanej z obiektem budowlanym.

3.1. Ustalenia w zakresie budowy zbiorników retencyjnych, poziomej instalacji kanalizacji deszczowej wraz z niwelacją terenu

Starosta Olsztyński przekazał⁵⁶ do PINB w Olsztynie wraz z projektem budowlanym ostateczną decyzję⁵⁷ zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę zbiorników retencyjnych, podziemnej instalacji kanalizacji deszczowej wraz z niwelacją terenu na działkach objętych terenem budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu.

Szczegółowe warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych określone w decyzji:

- a) wytyczenie obiektów budowlanych w terenie i inwentaryzację powykonawczą należy zlecić jednostce wykonawstwa geodezyjnego,
- b) roboty budowlane prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym stanowiącym załącznik decyzji,
- c) przestrzegać ustaleń zawartych w decyzjach, opiniach, warunkach i uzgodnieniach będących częścią zatwierdzonego projektu budowlanego stanowiącego załącznik decyzji,
- d) terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania – w terminie obowiązywania oddzielnych decyzji administracyjnych na rozbiórkę/zgłoszeń rozbiórki,
- e) inwestor jest zobowiązany do ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane (konstrukcyjno-budowlane, sanitarne)⁵⁸,
- f) inwestor obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych,
- g) kierownik budowy (robót) obowiązany:
 - prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki,
 - umieścić na budowie lub rozbiórce, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa

⁵⁵ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

⁵⁶ 16 lutego 2017 r.

⁵⁷ Nr Bec/3/2017 z 20 stycznia 2017 r., znak: BI-II.6740.2.60.2016.ŁR4.

⁵⁸ Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie zgodnie z § 2 pkt 1 ppkt 14b Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19.11.2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. nr 138, poz. 1554).

- pracy i ochrony zdrowia; nie dotyczy to budowy obiektów służących obronności i bezpieczeństwu państwa oraz obiektów liniowych,
- odpowiednio zabezpieczyć teren budowy (rozbiórki),
- h) prace związane z przedmiotową inwestycją kolidujące z istniejącymi obiektami (budynki, infrastruktura techniczna) można rozpocząć po przebudowie lub rozbiórce kolidujących obiektów z zachowaniem przepisów Prawo budowlane.

Starosta Olsztyński przekazał⁵⁹ również decyzję⁶⁰ przenoszącą ww. decyzję z poprzedniego⁶¹ inwestora na nowego⁶².

Dla budowy Starosta Olsztyński wydał⁶³ dwa tomy dziennika budowy⁶⁴.

Nowy inwestor dokonał⁶⁵ zawiadomienia o zamierzonym terminie⁶⁶ rozpoczęcia robót budowlanych dołączając m.in. kserokopię pełnomocnictwa⁶⁷, oświadczenia⁶⁸ o przyjęciu obowiązków kierownika budowy⁶⁹ i inspektorów nadzoru inwestorskiego⁷⁰ oraz zaświadczenia o wpisie ww. osób na listę członków izby samorządu zawodowego. Do zawiadomienia nie dołączono informacji zawierającej dane zamieszczone w ogłoszeniu dotyczącym bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia. PINB w Olsztynie wyjaśnił⁷¹, że *jest to błąd pracownika*.

Inwestor ww. zawiadomieniu, podobnie jak inspektorzy nadzoru inwestorskiego ww. oświadczeniach, wymienił część działek ewidencyjnych gruntu, na których zgodnie z pozwoleniem na budowę miała być prowadzona budowa. Według udzielonych wyjaśnień⁷² *wezвано telefonicznie inwestora do uzupełnienia zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót budowlanych (...) w związku z błędnie podanymi nr działek na oświadczeniu dołączonym do zawiadomienia o rozpoczęciu budowy*. Jednocześnie kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁷³, że *Kodeks postępowania administracyjnego nie zabrania ustnej (telefonicznej) formy wezwania stron postępowania do złożenia wyjaśnień. Błędem pracownika jest nie sporządzenie z tej czynności notatki służbowej*.

⁵⁹ 9 marca 2017 r.

⁶⁰ Z 3 marca 2017 r., znak: BI-II.6740.2.15.2017.ŁR4.

⁶¹ Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

⁶² Horizont Project Development Sp. z o.o.

⁶³ 14 marca 2017 r., 14 listopada 2017 r.

⁶⁴ Nr 9/Bec/2017.

⁶⁵ 6 marca 2017 r.

⁶⁶ 7 marca 2017 r.

⁶⁷ Uprawniające pełnomocnika do: reprezentowania inwestora we wszystkich postępowaniach administracyjnych zmierzających do wydania decyzji o udzielenie pozwolenia na budowę zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu, w gminie Biskupiec, powiecie olsztyńskim, województwie warmińsko-mazurskim, na terenie inwestycyjnym składającym się z działek gruntu położonych w gminie Biskupiec oraz mieście Biskupiec oraz podejmowania w tym zakresie wszelkich czynności, w tym w szczególności, lecz nie wyłącznie, złożenia wniosku o pozwolenie na budowę wraz z załącznikami, uzupełnienia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę, uzupełnienia wszelkich załączników i innych dokumentów do tego wniosku, udzielenia ustnych i pisemnych wyjaśnień, prowadzenia korespondencji, odbioru wszelkich pism, zawiadomień i decyzji; dokonywania wszelkich czynności prawnych i faktycznych koniecznych lub wskazanych w związku z czynnościami opisanymi powyżej, w tym do składania w imieniu inwestora wszelkich dokumentów, oświadczeń i wniosków, odbioru i kwitowania odbioru wszelkich innych dokumentów, korespondencji i innych przedmiotów.

⁶⁸ Z 6 marca 2017 r.

⁶⁹ Piotra Andrzejczyka.

⁷⁰ Dariusza Szymkuna i Zbigniewa Wojciechowskiego.

⁷¹ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r.

⁷² PINB w Olsztynie z 24 maja 2018 r.

⁷³ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r.

Do jednostki kontrolowanej wpłynęły⁷⁴ wyjaśnienia inwestora⁷⁵ informujące, że *różnice w numeracji działek powstałe w dokumencie o zawiadomieniu o terminie rozpoczęcia prac budowlanych to oczywista omyłka, powstała wskutek błędu podczas wypełniania druku*. Jednocześnie w piśmie wymieniono *listę działek objętych pracami budowlanymi*, która pokrywała się z działkami wymienionymi ww. zawiadomieniu o planowanym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, natomiast nie wymieniała wszystkich działek objętych decyzją o pozwoleniu na budowę.

Jak wynika z zapisów w dzienniku budowy⁷⁶ nastąpiła zmiana osoby⁷⁷ pełniącej funkcję kierownika budowy.

Do jednostki kontrolowanej wpłynęły⁷⁸ oświadczenia uczestników procesu budowlanego. Nowego kierownika budowy⁷⁹ o przyjęciu obowiązków kierowania budową i dotychczasowych⁸⁰ inspektorów nadzoru inwestorskiego. Jeden z inspektorów nadzoru inwestorskiego⁸¹ złożył oświadczenie dwukrotnie - raz jako kierownik budowy i raz jako inspektor nadzoru inwestorskiego. We wszystkich oświadczeniach zostały wymienione działki ewidencyjne wskazane w decyzji o pozwoleniu na budowę.

Upoważnieni pracownicy⁸² jednostki kontrolowanej trzykrotnie dokonywali czynności kontrolnych na terenie budowy. W ramach pierwszej⁸³ kontroli protokolarnie określono stopień zaawansowania robót budowlanych wskazując na wykonywanie niwelacji terenu. Ponadto ustalono, że teren budowy był oznakowany tablicami ostrzegawczymi, przy wjeździe na budowę umieszczona była tablica informacyjna i BIOZ, wykonano zaplecze budowy w postaci kontenera oraz hali namiotowej. Protokół zawiera zapis, że dziennik budowy jest prawidłowo wypełniony. Jak wynika z dokumentacji zdjęciowej dołączonej do protokołu tablica informacyjna nie zawierała wpisów dotyczących: adresu prowadzenia robót budowlanych, numeru telefonu organu nadzoru budowlanego, adresu oraz numeru telefonu inwestora, adresu i numeru telefonu wykonawcy robót budowlanych, adresów i numerów telefonów kierownika budowy, inspektorów nadzoru inwestorskiego oraz projektantów, numeru telefonu okręgowego inspektora pracy. Natomiast dziennik budowy nie zawierał w miejscu do tego przeznaczonym wpisów dotyczących wykonawcy robót budowlanych oraz wszystkich inspektorów nadzoru inwestorskiego, którzy objęli nadzór nad robotami budowlanymi.

Z protokolarnych zapisów drugiej⁸⁴ kontroli wynika, że dokonano sprawdzenia budowy pod względem zgodności prowadzonych robót z pozwoleniem na budowę. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Natomiast w ramach trzeciej⁸⁵ kontroli protokolarne ustalenia kontrolne w zakresie budowy zbiorników retencyjnych ograniczają się do zapisu, że nadal trwają prace budowlane zgodnie z pozwoleniem.

⁷⁴ 27 czerwca 2017 r.

⁷⁵ Podpisane przez pełnomocnika.

⁷⁶ 20 kwietnia 2017 r.

⁷⁷ Z Piotra Andrzejczyka na Grzegorza Witaka.

⁷⁸ 27 czerwca 2017 r., 5 lipca 2017 r., 11 lipca 2017 r.

⁷⁹ Grzegorza Witaka.

⁸⁰ Dariusza Szymkuna i Zbigniewa Wojciechowskiego.

⁸¹ Dariusz Szymkun.

⁸² Romuald Rosa, Karol Sztobryn, Edward Siarkiewicz.

⁸³ 26 maja 2017 r.

⁸⁴ 26 czerwca 2017 r.

⁸⁵ 6 września 2017 r.

Jak wyjaśnił⁸⁶ kierownik jednostki kontrolowanej:

- Nie badano sposobu przejęcia przez kierownika budowy od inwestora terenu budowy.
- Badano sposobu zabezpieczenia budowy. Ustalono, że budowa jest oznakowana odpowiednimi tablicami informacyjnymi oraz ostrzegawczymi. Inwestor wynajął firmę ochroniarską w celu ochrony terenu inwestycji przed dostępem osób postronnych.
- Nie sprawdzono geodezyjnego wytyczenia poszczególnych obiektów podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w ramach budowy zbiorników retencyjnych, podziemnej instalacji deszczowej wraz z niwelacją terenu.
- Nie sprawdzono, czy inwestor zobowiązał projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego na budowie zbiorników retencyjnych, podziemnej instalacji deszczowej wraz z niwelacją terenu.
- Nie sprawdzono, czy inwestor wyznaczył jednego z inspektorów nadzoru inwestorskiego, jako koordynatora ich czynności na budowie zbiorników retencyjnych, podziemnej instalacji deszczowej wraz z niwelacją terenu.
- Nie ustalano, w jaki sposób inspektor nadzoru inwestorskiego dokonał sprawdzenia i odbioru robót budowlanych dotyczących budowy zbiorników retencyjnych. Nie przeprowadzono tak szczegółowej kontroli ww. robót.
- Nie ustalano, w jaki sposób inspektorzy nadzoru inwestorskiego dokumentowali sprawdzenie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających w ramach inwestycji dotyczącej zbiorników retencyjnych, podziemnej instalacji deszczowej wraz z niwelacją terenu. Nie przeprowadzono tak szczegółowej kontroli ww. robót.
- Pracownicy podczas wykonywania czynności kontrolnych na terenie budowy zbiorników retencyjnych, podziemnej instalacji deszczowej wraz z niwelacją terenu sprawdzali aktualność i prawidłowość dokonywania wpisów w dzienniku budowy. Nie przeprowadzono analizy porównawczej każdego wpisu w dzienniku budowy ze stanem faktycznym na budowie. Podczas przeprowadzonych kontroli pracownicy nie stwierdzili nieprawidłowości w terenie, co zaprotokołowali.
- Na obecnym etapie inwestycji nie sprawdzano, jakie wyroby budowlane stosowane są przy wykonywaniu robót budowlanych. Inwestor zapewnił objęcie obowiązków kierownika budowy oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego obowiązanych do kontrolowania materiałów budowlanych dopuszczonych do obrotu.
- Pracownicy nie dokonali wpisu podczas kontroli⁸⁷ do dziennika budowy dotyczącego zbiorników retencyjnych, podziemnej instalacji deszczowej wraz z niwelacją terenu.
- Wezwano ustnie (telefonicznie) kierownika budowy do usunięcia nieprawidłowości związanych z wypełnieniem tablicy informacyjnej. Sprawdzono podczas kontroli wykonanie tego wezwania.
- Na obecnym etapie inwestycji nie badano, na jakiej podstawie wybudowano obiekty budowlane znajdujące się na terenie zbiorników retencyjnych⁸⁸.
- Nie badano zgodności wykonywanych robót budowlanych dotyczących zbiornika 010 i budynku 012 z projektami budowlanymi podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w ramach inwestycji dotyczącej zakładu przetwórstwa

⁸⁶ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r. i 22 listopada 2018 r.

⁸⁷ 6 września 2017 r.

⁸⁸ Nr Bec/33/2017 z dnia 10.07.2017 r. oraz nr Bec/3/2017 z dnia 20.01.2017 r.

drzewnego oraz budowy zbiorników retencyjnych, podziemnej instalacji deszczowej wraz z niwelacją terenu.

- Podczas wykonywanych czynności kontrolnych w sprawie budowy zbiorników retencyjnych, podziemnej instalacji deszczowej wraz z niwelacją terenu nie nałożono mandatów karnych.

PINB w Olsztynie wezwał⁸⁹ kierownika budowy do złożenia wyjaśnień w sprawie pełnionej przez niego funkcji przy budowie zbiorników retencyjnych. Jednocześnie wyjaśnił⁹⁰, że *Pan Piotr Andrzejczyk pełniący wówczas funkcję kierownika budowy został wezwany (...) w celu wyjaśnienia informacji dotyczącej budowy hali na terenie inwestycji, która zdaniem autora emaila stanowiła samowolę budowlaną. Pan Piotr Andrzejczyk nie stawiał się w PINB w Olsztynie. W PINB w Olsztynie stawiał się Pan Grzegorz Witak, który przejął obowiązki kierownika budowy.*

Ustalenia zespołu kontrolerów⁹¹ będące wynikiem czynności dokonanych⁹² na terenie budowy wskazują, że inwestor przekazał kierownikowi budowy teren budowy bez sporządzenia protokołu. Dodatkowo z wyjaśnień⁹³ inspektorów nadzoru inwestorskiego, udzielonych podczas ww. czynności wynika, że inwestor nie wyznaczył, koordynatora spośród inspektorów nadzoru inwestorskiego.

W dniu 20 czerwca 2017 r. sporządzono protokół. Jego nazwa oraz wstępne zapisy wskazują, iż dotyczył on czynności kontrolnych w terenie. Natomiast zakres ustaleń wskazuje, iż dotyczy on przyjęcia wyjaśnień kierownika budowy złożonych w siedzibie Inspektoratu. Według udzielonych wyjaśnień⁹⁴ *W dniu 20.06.2017 r. nie przeprowadzono kontroli w terenie.*

Skutkiem ww. nieprawidłowości jest nieosiągnięcie celów utworzenia struktur nadzoru budowlanego.

3.2. Ocena częściowa

W ramach przyjęcia zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych stwierdzono uchybienie polegające na braku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zmierzającego do jednoznacznego ustalenia, czy zakres pełnomocnictwa udzielonego osobie dokonującej zawiadomienia, uprawniał do dokonania tej czynności. Ponadto w aktach sprawy brak dokumentu potwierdzającego sprawdzenie posiadania prawa reprezentowania inwestora przez osoby udzielające ww. pełnomocnictwa, co również uznano za uchybienie. Według wyjaśnień⁹⁵ *Inspektor przyjmując zawiadomienie (...) kierował się sugestią zawartą w pełnomocnictwie, a dotyczącą potwierdzania przez spółkę wszelkich czynności dokonanych przez pełnomocnika (...) oraz, że badano prawo do reprezentowania inwestora przez osoby udzielające pełnomocnictwa. Inspektor przyjmujący zawiadomienia popełnił błąd, że nie odnotował tego faktu.*

⁸⁹ Pismem z 9 maja 2017 r., znak: PINB 7356 Bec/4/2510/2017, na podstawie art. 50 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm), zwanej dalej kpa.

⁹⁰ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

⁹¹ Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

⁹² W dniach 17, 22-24, 29-30 maja 2018 r.

⁹³ Dariusza Szymkuna i Zbigniewa Wojciechowskiego.

⁹⁴ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r.

⁹⁵ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

Niezależnie od powyższego w ramach przyjętego zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych stwierdzono nieprawidłowości. Jedną z nich dotyczy blisko trzymiesięcznej zwłoki z podjęciem działań⁹⁶ w związku z niedołączeniem do zawiadomienia informacji zawierającej dane zamieszczone w ogłoszeniu dotyczącym bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia. Drugą braku wystawienia grzywny w drodze mandatu karnego za niedopełnienie obowiązku dołączenia do zawiadomienia ww. informacji.

Ponadto jednostka kontrolowana nie zastosowała zasady pisemności przy ustalaniu rozbieżności w zakresie działek ewidencyjnych gruntu wskazanych w zawiadomieniu o planowanym terminie rozpoczęcia robót budowlanych oraz wymienionych w decyzji udzielającej pozwolenia na budowę. Działanie⁹⁷ podjęte w tym zakresie ograniczyło się do przyjęcia od inwestora wyjaśnień, w ramach których w dalszym ciągu zawiadomienie obejmowało jedynie część działek objętych pozwoleniem na budowę. Mając jednak na uwadze, że do jednostki kontrolowanej wpłynęły oświadczenia kierownika budowy i inspektorów nadzoru inwestorskiego zawierające pełną listę działek objętych pozwoleniem na budowę brak działań w omawianym zakresie uznano za uchybienie.

Niezależnie od powyższego w przedstawionej do kontroli dokumentacji znajdują się oświadczenia jednej z osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie złożone raz jako kierownik budowy, w drugim przypadku jako inspektor nadzoru inwestorskiego. Brak działań w tym zakresie stanowi nieprawidłowość. W złożonych wyjaśnieniach⁹⁸ kierownik jednostki kontrolowanej nie wskazał, iż były podejmowane działania w stosunku do oświadczeń złożonych przez ww. osobę.

W ramach żadnej z trzech kontroli przeprowadzonych na terenie budowy nie dokonywano ustaleń w zakresie:

- sposobu przejścia terenu budowy przez kierownika budowy,
- sprawowania przez projektanta nadzoru autorskiego,
- wyznaczenia, jako koordynatora jednego spośród inspektorów nadzoru inwestorskiego,
- geodezyjnego tyczenia w terenie obiektów objętych pozwoleniem na budowę,
- dołączenia do dokumentacji budowy oświadczenia o przyjęciu obowiązków przez nowego kierownika budowy,
- sposobu sprawdzania i odbioru robót budowlanych oraz dokumentowania tych czynności przez inspektorów nadzoru inwestorskiego,
- stosowania przy wykonywaniu robót budowlanych wyrobów, w tym wyrobów budowlanych.

Brak działań w opisanym wyżej zakresie stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁹⁹ PINB w Olsztynie nie miał uzasadnionej podstawy, aby na ówczesnym etapie badać szczegółowo każdy element w/w inwestycji. Natomiast w zakresie kontroli stosowania wyrobów wyjaśniono, że *Roboty budowlane były i są*

⁹⁶ Według wyjaśnień PINB w Olsztynie z 24 maja 2018 r., co prawda *Inwestor nie przedłożył do zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót budowlanych z dnia 06.03.2017 r. (...) informacji zawierającej dane zamieszczone w ogłoszeniu (...). W dniu 26.05.2017 r. przeprowadzono kontrolę na w/w budowie m.in. kontrolując BIOZ.*

⁹⁷ Rozmowa telefoniczna z inwestorem – wyjaśnienia PINB w Olsztynie z 24 maja 2018 r.

⁹⁸ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

⁹⁹ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r. i 22 listopada 2018 r.

realizowane pod kierownictwem kierownika budowy i inspektorów nadzoru inwestorskiego, obowiązanych do kontrolowania stosowania materiałów budowlanych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Tutejszy organ nie miał podstaw, aby podważać kompetencję osób funkcyjnych na budowie, dlatego nie przeprowadzał tak wnikliwej kontroli.

W ramach pierwszej kontroli w protokole zapisano m.in., że dziennik budowy jest prawidłowo wypełniony. Jednocześnie z dokumentacji fotograficznej załączonej do protokołu wynika, że dziennik budowy nie zawierał wpisów dotyczących jednego z inspektorów nadzoru inwestorskiego oraz wykonawcy. Niespójność w zakresie dokonanych ustaleń należy uznać za nieprawidłowość. Według wyjaśnień¹⁰⁰ *Inspektorzy podczas kontroli uznali, że dziennik budowy na ówczesnym etapie budowy był prawidłowo wypełniony. Zawierał najważniejsze wpisy kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego.*

W ramach drugiej kontroli ustalenia protokolarne w zakresie dziennika budowy ograniczają się jedynie do zapisu, że *inspektorzy dokonali wpisu w dzienniku budowy*. Natomiast w ramach trzeciej kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku dokonania wpisu w dzienniku budowy pracowników organu nadzoru budowlanego przeprowadzających kontrolę. Według udzielonych wyjaśnień¹⁰¹ *pracownicy (...) nie dokonali wpisu (...) z uwagi na to, że tego dnia dokonali wpisu do dziennika budowy dotyczącego zakładu przetwórstwa drzewnego i nie stwierdzali potrzeby dokonania wpisu w dzienniku budowy dotyczącego zbiorników retencyjnych.*

Jedynie w ramach pierwszej kontroli dokonano ustaleń dotyczących tablicy informacyjnej i ogłoszenia BIOZ. Mimo, że tablica informacyjna posiadała niepełne wpisy nie wystawiono grzywny w drodze mandatu karnego, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹⁰², że *Wezwano ustnie (telefonicznie) kierownika budowy do usunięcia nieprawidłowości związanych z wypełnieniem tablicy informacyjnej*. Jednocześnie wskazał, że *Sprawdzono podczas kontroli wykonanie tego wezwania*. Nieprawidłowość stwierdzona w tym zakresie polegała na braku zachowania zasady pisemności przy sprawdzeniu wykonania obowiązku.

Brak badania zgodności wykonywanych robót budowlanych dotyczącego zbiornika retencyjnego z projektem budowlanym podczas przeprowadzonych czynności kontrolnych stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień¹⁰³ PINB w Olsztynie (...) *nie miał uzasadnionej podstawy, aby na ówczesnym etapie badać szczegółowo każdy element w/w inwestycji w tym m.in. zgodności z projektem budowlanym zgodności wykonania robót budowlanych dotyczących zbiornika (...)*. W konsekwencji nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego, na jakiej podstawie wybudowano obiekty budowlane znajdujące się na terenie zbiorników retencyjnych. Według wyjaśnień¹⁰⁴ (...) *Kontrole przeprowadzane w związku z wpływającymi donosami na terenie inwestycji na ówczesnym etapie nie potwierdzały, aby inwestor realizował inwestycję z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu.*

¹⁰⁰ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁰¹ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r.

¹⁰² PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r.

¹⁰³ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁰⁴ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

W ramach gromadzenia dokumentacji z ustaleń kontrolnych stwierdzono uchybienie polegające na braku opisanego dokumentacji zdjęciowej załączonej do protokołu kontroli. Według udzielonych wyjaśnień¹⁰⁵ *Kontrolujący uznał, że treść protokołu w wystarczającym stopniu opisuje wykonaną dokumentację zdjęciową.*

Protokół z 20 czerwca 2017 r. zawiera niewłaściwą informację dotyczącą rodzaju dokonanych czynności oraz nie został podpisany przez wszystkie osoby uczestniczące w tych czynnościach. PINB w Olsztynie wyjaśnił¹⁰⁶, że *brakujący podpis został już uzupełniony przez Inspektora, który zapomniał się podpisać pod protokołem.*

4.1. Ustalenia w zakresie budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu

Starosta Olsztyński przekazał¹⁰⁷ do PINB w Olsztynie wraz z projektem budowlanym nieostateczną decyzję¹⁰⁸ zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu.

Szczegółowe warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych określone w decyzji:

- a) wytyczenie obiektów budowlanych w terenie i inwentaryzację powykonawczą należy zlecić jednostce wykonawstwa geodezyjnego,
- b) roboty budowlane prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym stanowiącym załącznik decyzji,
- c) przestrzegać ustaleń zawartych w decyzjach, opiniach, warunkach i uzgodnieniach będących częścią zatwierdzonego projektu budowlanego stanowiącego załącznik decyzji,
- d) terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania – w terminie obowiązywania zezwoleń na ich rozbiórkę,
- e) inwestor jest zobowiązany do ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane (konstrukcyjno-budowlane, sanitarne)¹⁰⁹,
- f) inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych,
- g) kierownik budowy (robót) jest obowiązany:
 - prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki,
 - umieścić na budowie lub rozbiórce, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia; nie dotyczy to budowy obiektów służących obronności i bezpieczeństwu państwa oraz obiektów liniowych,
 - odpowiednio zabezpieczyć teren budowy (rozbiórki),

¹⁰⁵ PINB w Olsztynie z 24 maja 2018 r.

¹⁰⁶ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁰⁷ 20 lipca 2017 r.

¹⁰⁸ Nr Bec/33/2017 z 10 lipca 2017 r., znak: BI-II.6740.2.10.2017.ŁR4.

¹⁰⁹ Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3a, 7b, 14b Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. nr 138, poz. 1554).

- h) dla planowanego przedsięwzięcia istnieje obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego i spełnienia wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik (BAT)¹¹⁰.

Jednostka kontrolowana była również w posiadaniu informacji o:

- Decyzji¹¹¹ Wojewody Warmińsko-Mazurskiego umarzającej postępowanie odwoławcze od decyzji¹¹² Starosty Olsztyńskiego udzielającej pozwolenia na budowę. Według udzielonych wyjaśnień¹¹³ *Decyzja Wojewody Warmińsko-Mazurskiego (...) umarzająca postępowanie odwoławcze (...) wpłynęła do PINB w Olsztynie w dniu 04.09.2017 r.* Fakt ten potwierdza zapis w rejestrze decyzji prowadzonym przez jednostkę kontrolowaną,
- Postanowieniu¹¹⁴ Wojewody Warmińsko-Mazurskiego odmawiającego wstrzymania wykonania własnej decyzji umarzającej postępowanie odwoławcze, które wpłynęło do Inspektoratu 25 października 2017 r.
- Postanowieniu¹¹⁵ WSA w Olsztynie odmawiającego wstrzymania wykonania decyzji¹¹⁶ organu pierwszej instancji. Z informacji¹¹⁷ uzyskanych z NSA wynika, że jednostce kontrolowanej nie był doręczany przez sąd ani na wniosek, ani z urzędu odpis ww. postanowienia. Jednocześnie według udzielonych wyjaśnień¹¹⁸ *Wojewoda Warmińsko - Mazurski drogą elektroniczną w dniu 20.02.2018 r. przekazał do tutejszego Inspektoratu kopie postanowienia dotyczących odmowy wstrzymania wykonania decyzji organu I instancji.*
- Wyroku¹¹⁹ WSA uchylającego decyzję¹²⁰ Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Z informacji¹²¹ uzyskanych z NSA wynika, że jednostce kontrolowanej nie był doręczany przez sąd ani na wniosek, ani z urzędu odpis ww. wyroku. Jednocześnie według udzielonych wyjaśnień¹²² *Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie Pan Tadeusz Kuczyński został poinformowany ustnie o wyroku WSA w Olsztynie (II SA/OI 825/17) niezwłocznie po jego ogłoszeniu przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie, następnie tutejszy organ był informowany o tym fakcie w drodze elektronicznej przez Stowarzyszenie Ekologiczne Warto Być. Ponadto kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że obecnie toczy się postępowanie kasacyjne przed NSA.*

Dla budowy Starosta Olsztyński wydał¹²³ dziennik budowy¹²⁴.

¹¹⁰ Zgodnie z art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519) oraz zgodnie z decyzją Burmistrza Biskupca o środowiskowych uwarunkowaniach nr 40/16 z dnia 30 grudnia 2016 r.

¹¹¹ Z 31 sierpnia 2017 r., znak: IGR-II.7840.4.94.2017.

¹¹² Nr Bec/33/2017 z 10 lipca 2017 r., znak: BI-II.6740.2.10.2017.ŁR4.

¹¹³ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹¹⁴ Z 18 października 2017 r., znak: IGR-II.7840.4.94.2017.

¹¹⁵ Z 14 listopada 2017 r., sygn. Akt II SA/OI 827/17.

¹¹⁶ Z 10 lipca 2017 r.

¹¹⁷ Pismo z dnia 24 września 2018 r., nr V Inf/S 063/17/18.

¹¹⁸ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹¹⁹ Z 29 grudnia 2017 r., sygn. akt. II SA/OI 825/17

¹²⁰ Z 31 sierpnia 2017 r., znak: IGR-II.7840.4.94.2017.

¹²¹ Pismo z dnia 24 września 2018 r., nr V Inf/S 063/17/18.

¹²² PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹²³ 5 września 2017 r.

¹²⁴ Nr 45/Bec/2017.

Inwestor dokonał¹²⁵ zawiadomienia o zamierzonym terminie¹²⁶ rozpoczęcia robót budowlanych dołączając m.in. kserokopię pełnomocnictwa¹²⁷, oświadczenia¹²⁸ o przyjęciu obowiązków kierownika budowy¹²⁹ i inspektorów nadzoru inwestorskiego¹³⁰, zaświadczenia o wpisie ww. osób na listę członków izby samorządu zawodowego oraz informację o danych zamieszczonych w ogłoszeniu dotyczącym bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Inwestor ww. zawiadomieniu, podobnie jak kierownik budowy i inspektorzy nadzoru inwestorskiego ww. oświadczeniach, nie wymienił jednej z działek ewidencyjnych gruntu, która była ujęta w decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia budowę. Działka ta nie została również wymieniona w informacji o danych zamieszczonych w ogłoszeniu dotyczącym bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Upoważnieni pracownicy¹³¹ jednostki kontrolowanej czterokrotnie dokonywali czynności kontrolnych na terenie budowy. Według protokołu z pierwszej¹³² kontroli inspektorzy PINB w Olsztynie czynności kontrolne ograniczyli do sprawdzenia dziennika budowy, wykonania dokumentacji fotograficznej oraz przyjęcia oświadczenia kierownika budowy, według którego (...) *z chwilą otrzymania decyzji wojewody znak: IGR-II.7840.4.94.2017 z dnia 31 sierpnia 2017 roku rozpoczęto roboty budowlane pod inwestycje zakładu przetwórstwa drzewnego zgodnie z pozwoleniem na budowę (...) Roboty polegały na gradzeniu terenu, prefabrykacji zbrojenia, robót ziemnych i przygotowawczych.* Ponadto protokół zawiera zapis, że *podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości (...).*

Następnie¹³³ do Inspektoratu wpłynęło oświadczenie kierownika budowy, w którym wskazano, że *roboty budowlane (...) rozpoczęto zgodnie ze zgłoszeniem rozpoczęcia robót budowlanych tzn. w dniu 31.08.2017. Pierwszy wpis do dziennika został wykonany w dniu 05.09.2017 po otrzymaniu dziennika budowy.*

Z dziennika budowy wynika, że inspektorzy nadzoru budowlanego dokonali¹³⁴ kolejnej (drugiej) kontroli terenu budowy *w sprawie robót budowlanych w godzinach nocnych.* Z czynności kontrolnych nie sporządzono protokołu.

W ramach trzeciej¹³⁵ kontroli określono stopień zaawansowania robót budowlanych jako *ok. 90 % inwestycji.* Protokół kontroli zawiera zapis *Budowa jest właściwie zabezpieczona. Tablica informacyjna jest umieszczona w prawidłowym miejscu.* Ponadto *zobowiązano inwestora do przedstawienia informacji o stanie zaawansowania robót (graficznie i opisowo).*

W dzienniku budowy wpis dotyczący inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami elektrycznymi dokonano w miejscu przeznaczonym do wpisu o ustanowieniu nadzoru autorskiego. Ponadto dziennik budowy nie zawiera wpisu dotyczącego specjalności i zakresu uprawnień budowlanych ww. inspektora.

¹²⁵ 31 sierpnia 2017 r.

¹²⁶ W dniu 1 września 2017 r.

¹²⁷ Dla osoby dokonującej zawiadomienia.

¹²⁸ Z 31 sierpnia 2018 r.

¹²⁹ Przez Grzegorza Witaka.

¹³⁰ Przez Dariusza Szymkuna, Zbigniewa Wojciechowskiego, Norberta Walkiewicza.

¹³¹ Romuald Rosa, Karol Sztobryn, Edward Siarkiewicz.

¹³² 6 września 2017 r.

¹³³ 7 września 2017 r.

¹³⁴ 22 listopada 2017 r.

¹³⁵ 30 stycznia 2018 r.

Do jednostki kontrolowanej wpłynęło¹³⁶ pismo wraz z załączoną tabelą określającą stan zaawansowania robót budowlanych. Według tabeli 12 obiektów zostało zrealizowanych w przedziale 90-99 %, 4 w przedziale 50-80%, 4 w przedziale 20-30%, a 2¹³⁷ w 0%.

Ponadto z dziennika budowy wynika, że pracownicy PINB w Olsztynie dokonali także (czwartej) kontroli budowy w dniu 28 lutego 2018 r. Z czynności kontrolnych nie sporządzono protokołu.

Jak wyjaśnił¹³⁸ kierownik jednostki kontrolowanej:

- Nie badano sposobu przejęcia przez kierownika budowy od inwestora terenu budowy.
- Badano sposób zabezpieczenia budowy. Ustalono, że budowa jest oznakowana odpowiednimi tablicami informacyjnymi oraz ostrzegawczymi. Inwestor wynajął firmę ochroniarską w celu ochrony terenu inwestycji przed dostępem osób postronnych.
- Nie sprawdzono geodezyjnego wytyczenia poszczególnych obiektów podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w ramach budowy zakładu przetwórstwa drzewnego.
- Nie sprawdzano, czy wyznaczono jednego z inspektorów nadzoru inwestorskiego, jako koordynatora ich czynności na budowie zakładu przetwórstwa drzewnego.
- Nie sprawdzano, czy inwestor zobowiązał projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego na budowie zakładu przetwórstwa drzewnego.
- Pracownicy PINB w Olsztynie podczas wykonywanych czynności kontrolnych na terenie budowy zakładu przetwórstwa drzewnego kontrolowali aktualność dokonywania wpisów w dzienniku budowy, sprawdzono zgodność oznakowania terenu, prawidłowość wypełniania tablic informacyjnych. Ponadto ustalono stan zaawansowania robót budowlanych.
- Nie badano wpisów w dzienniku budowy w ramach czynności kontrolnych dotyczących budowy zakładu przetwórstwa drzewa, a dotyczących przebiegu robót budowlanych przy realizacji budynku 101.
- Nie badano prowadzenia dziennika montażu w ramach budowy zakładu przetwórstwa drzewnego.
- Nie badano wpisów w dzienniku budowy dotyczących montażu urządzeń i wykonywania instalacji obiektów 107, 108, 109 w ramach czynności kontrolnych dotyczących budowy zakładu przetwórstwa drzewnego.
- Nie badano, w jaki sposób dokumentowano odbiór połączeń konstrukcji stalowych w ramach budowy zakładu przetwórstwa drzewnego.
- Nie badano zgodności urządzeń i instalacji z decyzją środowiskową w ramach budowy zakładu przetwórstwa drzewnego.
- Na obecnym etapie inwestycji nie sprawdzano, jakie wyroby budowlane stosowane są przy wykonywaniu robót budowlanych. Inwestor zapewnił objęcie obowiązków kierownika budowy oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego obowiązanych do kontrolowania materiałów budowlanych dopuszczonych do obrotu.

¹³⁶ 2 lutego 2018 r.

¹³⁷ Dotyczy

¹³⁸ PINB w Olsztynie z 24, 30 maja, 22 listopada 2018 r.

- Na obecnym etapie inwestycji realizowanej nie badano szczegółowo każdego elementu przedmiotowej inwestycji w tym m.in. zgodności realizacji budynku 101 z projektem budowlanym. Na dzień dzisiejszy nie było konieczności, aby przeprowadzić taką kontrolę.
- Nie badano zgodności wykonywanych robót budowlanych dotyczących zbiornika 010 i budynku 012 z projektami budowlanymi podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w ramach budowy zakładu przetwórstwa drzewnego.
- Podczas wykonywanych czynności kontrolnych w sprawie budowy zakładu przetwórstwa drzewnego nie nałożono mandatów karnych.

Ustalenia zespołu kontrolerów¹³⁹ będących wynikiem kontroli przeprowadzonej w terenie¹⁴⁰ wskazują, że inwestor przekazał kierownikowi budowy teren budowy bez sporządzenia protokołu. Ponadto inwestor nie wyznaczył, jako koordynatora jednego z inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Jednostka kontrolowana wystąpiła¹⁴¹ do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z prośbą o udzielenie informacji czy *w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego¹⁴² (...) można realizować roboty budowlane na podstawie decyzji pozwolenia na budowę¹⁴³ (...)*. W odpowiedzi Dyrektor Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował¹⁴⁴, że zgodnie z art. 152 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi¹⁴⁵, *w razie uwzględnienia skargi na akt lub czynność, nie wywołują one skutków prawnych do chwili uprawomocnienia się wyroku, chyba że sąd postanowi inaczej. W myśl powyższego przepisu należy stwierdzić, że decyzja starosty¹⁴⁶ (...) nie jest ostateczna, gdyż sąd nie postanowił inaczej.*

Niezależnie od powyższego PINB w Olsztynie wystąpił do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego¹⁴⁷, Warmińsko-Mazurskiego WINB¹⁴⁸ oraz Starostwa Powiatowego w Olsztynie¹⁴⁹ z prośbą udzielenia interpretacji na poniższe pytania:

1. *Czy decyzja pozwolenia na budowę¹⁵⁰ (...) zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego¹⁵¹ (...) jest wykonalna mając na uwadze art. 130 § 1 i 2 ustawy Kodeks Postępowania administracyjnego (...);*
2. *Czy inwestor w związku z tym może realizować roboty budowlane na podstawie decyzji pozwolenie na budowę¹⁵² (...).*

W odpowiedzi Dyrektor Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował¹⁵³, że *Wojewoda Warmińsko-Mazurski jako organ architektoniczno-budowlanej nie posiada kompetencji do*

¹³⁹ Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

¹⁴⁰ W dniach 17, 22-24, 29-30 maja 2018 r.

¹⁴¹ Pismo z 18 stycznia 2017 r., znak: PINB 7356/Bec/5/2017.

¹⁴² Z 29 grudnia 2017 r., sygn. akt. II SA/OI 825/17.

¹⁴³ Nr Bec/33/2017 z 10 lipca 2017 r.

¹⁴⁴ Pismo z 19 stycznia 2018 r., znak; IGR-II.7840.4.94.2017.

¹⁴⁵ Zwanej dalej ppsa.

¹⁴⁶ Nr Bec/33/2017 z 10 lipca 2017 r.

¹⁴⁷ Pismem z 24 stycznia 2017 r., znak: PINB 7356/Bec/5/2017.

¹⁴⁸ Pismem z 30 stycznia 2017 r., znak: PINB 7356/Bec/5/2017.

¹⁴⁹ Pismem z 8 lutego 2018 r., znak: PINB 7356/Bec/5/2017.

¹⁵⁰ Nr Bec/33/2017 z 10 lipca 2017 r.

¹⁵¹ Z 29 grudnia 2017 r., sygn. akt. II SA/OI 825/17.

¹⁵² Nr Bec/33/2017 z 10 lipca 2017 r.

¹⁵³ Pismem z 30 stycznia 2018 r., znak: IGR-II.7840.94.2017.

interpretacji wyroków sądów administracyjnych. Ponadto wskazał, że WSA uchylił jedynie decyzję Wojewody (...) umarzającą postępowanie odwoławcze, pozostawiając decyzję starosty w obiegu prawnym. Sąd nie orzekł co do wykonalności decyzji starosty, co więcej sąd nie wskazał kto winien być uznany za stronę postępowania. Sąd natomiast wskazał na konieczność ponownej oceny przymiotu strony odwołujących (...).

Z kolei Warmińsko-Mazurski WINB¹⁵⁴ poinformował¹⁵⁵, że jako organ II instancji (...) nie jest uprawniony do wydawania wiążących interpretacji, opinii czy zaleceń w sprawach indywidualnych na etapie przed wszczęciem postępowania administracyjnego; do Pinb w Olsztynie jako organu I instancji należy ocena, czy w konkretnej sprawie istnieją podstawy do wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu. Ponadto wskazał, że w przypadku wątpliwości co do tego czy inwestor legitymuje się pozwoleniem na budowę, na podstawie którego może prowadzić roboty budowlane, wiążącej odpowiedzi powinien udzielić organ, który wydał decyzję pozwolenia na budowę lub organ, przed którym toczy się postępowanie odwoławcze – wyłącznie te organy mają bowiem dostęp do oryginału akt sprawy oraz rejestrów urzędowych, na podstawie których mogą stwierdzić jakie skutki prawne wywołują ich decyzje.

Natomiast Starosta Olsztyński wskazał¹⁵⁶, m.in. że na dzień dzisiejszy (19 lutego 2018 r.) decyzja Starosty Olsztyńskiego¹⁵⁷ (...) nie straciła przymiotu ostateczności i pozostaje w obiegu prawnym zaś inwestor ma prawo realizować roboty budowlane na podstawie powyższej decyzji. Ponadto podniósł, że (...) ocena prawidłowości decyzji Starosty Olsztyńskiego o pozwoleniu na budowę pozostała poza rozpoznaniem Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego.

Jednostka kontrolowana po raz trzeci wystąpiła¹⁵⁸ do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o określenie w sposób jednoznaczny, czy mając na uwadze art. 28 ust. 1 Prawa Budowlanego ukształtowane nowelizacją z 20 lutego 2015 r. oraz wyrok WSA w Olsztynie z dnia 29 grudnia 2017 r. uchylający decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 31 sierpnia 2017 r., inwestor może realizować roboty budowlane na podstawie decyzji pozwolenia na budowę¹⁵⁹ (...). W odpowiedzi¹⁶⁰ Dyrektor Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował, że Wojewoda Warmińsko-Mazurski jako organ architektoniczno-budowlany nie posiada kompetencji do interpretacji wyroków sądów administracyjnych (...). Ponadto wskazał, że Decyzja umarzająca postępowanie jest aktem, który nie nadaje się do wykonania. Dotyczy ona kwestii procesowej rozstrzyganej w toku postępowania i nie rodzi żadnych praw, jak też nie nakłada obowiązków. Takie stanowisko zawarł WSA w Olsztynie w postanowieniu¹⁶¹ (...) dotyczącym odmowy wstrzymania wykonania uchylonej decyzji wojewody. Zaznaczyć należy, że wyrok WSA w Olsztynie nie jest prawomocny. Tak więc decyzja wojewody również nie jest prawomocnie uchylona. Stan faktyczny jest taki, iż na chwilę obecną obowiązuje zarówno decyzja wojewody jak i decyzja starosty. Sytuacja ta ulegnie diametralnej

¹⁵⁴ Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

¹⁵⁵ Pismem z 16 lutego 2018 r., znak: A.054.12.2018 15.DP.

¹⁵⁶ Pismo z 19 lutego 2018 r. znak: BI-II.6740.2.10.2017.ŁR4.

¹⁵⁷ Nr Bec/33/2017 z 10 lipca 2017 r.

¹⁵⁸ Pismem z 12 lutego 2018 r., znak: PINB 7356/Bec/5/2017.

¹⁵⁹ Nr Bec/33/2017 z 10 lipca 2017 r.

¹⁶⁰ Pismo z 19 lutego 2018 r., znak: IGR-II.7840.94.2017.

¹⁶¹ Z dnia 15 listopada 2017 r., sygn. akt 827/17.

zmianie po uprawomocnieniu się wyroku sądu o ile inwestor nie złoży skargi kasacyjnej.

Niezależnie od powyższego jednostka kontrolowana dysponowała opinią prawną sporządzoną przez radcę prawnego, w świetle której pozwolenie na budowę¹⁶² nie utraciło przymiotu ostateczności, a także nie została wstrzymana jego wykonalność w wyniku wyroku¹⁶³ WSA uchylającego decyzję¹⁶⁴ Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. W opinii tej jednocześnie wskazano, że do pozwolenia na budowę nie znajduje zastosowanie art. 152 § 1 ppsa.

Warmińsko-Mazurski WINB rozpatrywał¹⁶⁵ skargi na działanie jednostki kontrolowanej w sprawie kontroli budowy. W zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi wskazywał, że skutek wniesienia skargi nie może rozpatrywać sprawy co do istoty. Tym samym tryb skargowy nie upoważnia organu wyższego stopnia do merytorycznej oceny postępowania. W uproszczonym trybie skargowym może ocenić jedynie kwestie bezczynności lub przewlekłości podległego organu, natomiast nie może dokonywać wiążącej oceny prawnej w sprawie indywidualnej.

W ramach rozpatrywanych skarg występowały zarówno przypadki, w których organ wojewódzki uznawał skargę za niezasadną, jak i przypadek skargi zasadnej, przy czym zasadność skargi wynikała z nieudzielenia odpowiedzi przez organ powiatowy oraz braku odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

4.2. Ocena częściowa

W zakresie przyjętego zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rozbieżności obejmującej działkę ewidencyjną gruntu wymienioną w decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, a nie ujętej w zawiadomieniu o planowanym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, w oświadczeniach osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie oraz w informacji o danych zamieszczonych w ogłoszeniu dotyczącym bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia. Według udzielonych wyjaśnień¹⁶⁶ *jest to błąd pracownika (...).*

W ramach żadnej z czterech kontroli przeprowadzonych na terenie budowy nie dokonywano ustaleń w zakresie:

- sposobu przejścia terenu budowy przez kierownika budowy,
- sprawowania przez projektanta nadzoru autorskiego,
- wyznaczenia, jako koordynatora jednego spośród inspektorów nadzoru inwestorskiego,
- geodezyjnego tyczenia w terenie obiektów objętych pozwoleniem na budowę,
- stosowania przy wykonywaniu robót budowlanych wyrobów, w tym wyrobów budowlanych.

¹⁶² Nr Bec/33/2017 z 10 lipca 2017 r.

¹⁶³ Z 29 grudnia 2017 r., sygn. akt. II SA/OI 825/17.

¹⁶⁴ Z 31 sierpnia 2017 r., znak: IGR-II.7840.4.94.2017.

¹⁶⁵ Pisma z 19 września 2017 r., znak: A. 7641.73.2017 15KK, 21 września 2017 r., znak: A. 7641.83.2017 15KK, 2 marca 2018 r., znak: A. 7641.16.2018 15KK, 10 kwietnia 2018 r., znak: A. 7641.29.2018 15KK.

¹⁶⁶ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r.

Brak działań w tym zakresie stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień¹⁶⁷ PINB w Olsztynie nie miał uzasadnionej podstawy, aby na ówczesnym etapie badać szczegółowo każdy element w/w inwestycji. Natomiast w zakresie kontroli stosowania wyrobów wyjaśniono, że *Roboty budowlane były i są realizowane pod kierownictwem kierownika budowy i inspektorów nadzoru inwestorskiego, obowiązanych do kontrolowania stosowania materiałów budowlanych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Tutejszy organ nie miał podstaw, aby podważać kompetencję osób funkcyjnych na budowie, dlatego nie przeprowadzał tak wnikliwej kontroli.*

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że kontrolowana była aktualność dokonywania wpisów w dzienniku budowy. Jednocześnie wyjaśnił, że nie badano wpisów w dzienniku budowy dotyczących budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w zakresie przebiegu robót budowlanych przy realizacji jednego z budynków, wpisów dotyczących montażu urządzeń i wykonywania instalacji w wybranych obiektach, a także prowadzenia dziennika montażu. Ponadto wyjaśnił, że nie badał zgodności realizacji ww. budynku z projektem budowlanym podobnie jak innego budynku zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika retencyjnego. Brak działań w tym zakresie również stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że (...) *nie sprawdzał tak szczegółowo przedmiotowej inwestycji. Roboty budowlane były realizowane pod kierownictwem kierownika budowy i inspektorów nadzoru inwestorskiego. Tutejszy organ nie miał podstaw, aby podważać kompetencję osób funkcyjnych na budowie, dlatego nie analizował tak wnikliwie dziennika budowy na ówczesnym etapie inwestycji, oraz że (...) nie miał uzasadnionej podstawy, aby na ówczesnym etapie badać szczegółowo każdy element w/w inwestycji w tym m.in. zgodności z projektem budowlanym montażu urządzeń i wykonywania instalacji obiektów (...).*

W przypadku dwóch kontroli nie zostały sporządzone protokoły z dokonanych czynności kontrolnych, co również należy uznać za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień¹⁶⁸ (...) *Inspektorzy uznali, że nie było to konieczne.*

W ramach czynności kontrolnych ustalono ogólny stan zaawansowania robót budowlanych, a ciężar dowodu w zakresie szczegółowego stanu zaawansowania robót został przeniesiony na inwestora, co stanowi nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień¹⁶⁹ *Kierowano się chęcią powzięcia pisemnej informacji o stanie zaawansowania robót budowlanych przy budowie zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu w celu jej ewentualnego przekazania do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie zainteresowanego przebiegiem inwestycji. Jednocześnie wyjaśniono¹⁷⁰, że Obowiązek został nałożony ustnie przez kontrolujących w celu jego szybszego wykonania przez inwestora. Protokół kontroli (...) stanowi dowód nałożenia tego obowiązku oraz że Osoby wykonujące kontrolę (...) posiadały pisemne upoważnienie do nałożenia takiego obowiązku. W ocenie kierownika jednostki kontrolowanej upoważnienie takie wynikało z upoważnień¹⁷¹ do przeprowadzania kontroli obiektów budowlanych i robót budowlanych uregulowanych ustawą „Prawo budowlane”.*

¹⁶⁷ PINB w Olsztynie z 30 maja 2018 r. i 22 listopada 2018 r.

¹⁶⁸ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁶⁹ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁷⁰ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁷¹ Upoważnienie z 1 stycznia 2016 r., znak: P.I.N.B.0114/7/2016 Romualda Rosy oraz upoważnienie z 1 stycznia 2016 r., znak: P.I.N.B.0114/5/2016 Karola Sztobryna.

Nieprawidłowością jest także przyjęcie przez kierownika jednostki kontrolowanej, że wystawione przez niego pracownikom Inspektoratu upoważnienia do kontroli uprawniały do nałożenia obowiązku przedstawienia informacji o stanie zaawansowania robót budowlanych.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że nie zostały podjęte działania w związku z niewłaściwie wypełnioną częścią dziennika budowy dotyczącą inspektora nadzoru inwestorskiego i nadzoru autorskiego.

Poza nieprawidłowościami stwierdzono także uchybienia. W ramach gromadzenia dokumentacji z ustaleń kontrolnych stwierdzono brak opisanie dokumentacji zdjęciowej załączonej do protokołu kontroli. Według udzielonych wyjaśnień¹⁷² *Kontrolujący uznał, że treść protokołu w wystarczającym stopniu opisuje dokumentację zdjęciową.* Ponadto pisma kierowane do Warmińsko-Mazurskiego WINB¹⁷³ i Wojewody Warmińsko-Mazurskiego¹⁷⁴ w sprawie interpretacji zawierają błędną datę roczną.

Skutkiem ww. nieprawidłowości jest nieosiągnięcie celów utworzenia struktur nadzoru budowlanego.

5.1. Ustalenia w zakresie budowy stacji 110/20 kV wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną

Starosta Olsztyński przekazał¹⁷⁵ do PINB w Olsztynie wraz z projektem budowlanym ostateczną decyzję¹⁷⁶ zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę stacji 110/20 kV wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce objętej terenem budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu.

Inwestor dokonał¹⁷⁷ zawiadomienia o zamierzonym terminie¹⁷⁸ rozpoczęcia robót budowlanych dołączając m.in. kserokopię pełnomocnictwa¹⁷⁹, oświadczenia¹⁸⁰ o przyjęciu obowiązków kierownika budowy¹⁸¹ i inspektora nadzoru inwestorskiego¹⁸², zaświadczenia o wpisie ww. osób na listę członków izby samorządu zawodowego oraz informację o danych zamieszczonych w ogłoszeniu dotyczącym bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Składając ww. oświadczenie kierownik budowy przyjął na siebie obowiązki wynikające z funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.

Jak wyjaśnił¹⁸³ kierownik jednostki kontrolowanej *nie przeprowadzono kontroli robót budowlanych dotyczących stacji 110/20kV wraz z niezbędną infrastrukturą. Nie jest znany stan zaawansowania w/w robót. Podczas kontroli w dniu 30 stycznia 2018 r. zażądano od inwestora informacji o stanie zaawansowania robót całego zakładu*

¹⁷² PINB w Olsztynie z 24 maja 2018 r.

¹⁷³ Pismo z 30 stycznia 2017 r., znak: PINB 7356/Bec/5/2017.

¹⁷⁴ Pismo z 18 stycznia 2017 r., znak: PINB 7356/Bec/5/2017, pismo z 24 stycznia 2017 r., znak: PINB 7356/Bec/5/2017.

¹⁷⁵ 19 października 2017 r.

¹⁷⁶ Nr Bc/66/2017 z 9 października 2017 r., znak: BI-II.6740.1.81.2017.AO5.

¹⁷⁷ 20 października 2017 r.

¹⁷⁸ 20 października 2017 r.

¹⁷⁹ Dla osoby dokonującej zawiadomienia.

¹⁸⁰ Z 20 października 2017 r.

¹⁸¹ Grzegorza Witaka.

¹⁸² Norberta Walkiewicza.

¹⁸³ PINB w Olsztynie z 24 i 30 maja 2018 r.

przetwórstwa drzewnego. Z informacji uzyskanej w dniu 2 lutego 2018 r. stan zaawansowania robót dotyczących m.in. infrastruktury technicznej wynosił 95 %. Nie przeprowadzono oddzielnych kontroli dotyczących budowy stacji 110/20 kv wraz z niezbędną infrastrukturą, budowy przyłączy kablowych 110 kv wraz z kablem światłowodowym oraz ustawienia kontenera¹⁸⁴.

Ustalenia zespołu kontrolerów¹⁸⁵ będących wynikiem czynności dokonanych¹⁸⁶ na terenie budowy wskazują, że inwestor przekazał kierownikowi budowy teren budowy bez sporządzenia protokołu.

5.2. Ocena częściowa

Jednostka kontrolowana nie przeprowadziła postępowania wyjaśniającego w związku ze złożeniem oświadczenia o przyjęciu obowiązków kierownika budowy zawierającego jednocześnie oświadczenie tej samej osoby o przyjęciu na siebie obowiązków wynikających z funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego. Brak działań w tym zakresie stanowi nieprawidłowość.

Ponadto stwierdzono uchybienie dotyczące braku w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego sprawdzenie posiadania prawa reprezentowania inwestora przez osoby udzielające pełnomocnictwa.

Skutkiem ww. nieprawidłowości jest nieosiągnięcie celów utworzenia struktur nadzoru budowlanego.

6.1. Ustalenia w zakresie budowy przyłączy kablowych 110kV wraz z kablem światłowodowym

Starosta Olsztyński przyjął skutecznie zgłoszenie dotyczące budowy przyłączy kablowych 110 kV wraz z kablem światłowodowym dla stacji 110 kV/20kV Biskupiec Zakład, m.in. na działkach objętych terenem budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu. Według udzielonych wyjaśnień organ aab nie przekazał kopii ww. zgłoszenia do organu nadzoru budowlanego. Natomiast PINB w Olsztynie posiadał informacje o przyjętym zgłoszeniu¹⁸⁷ z zaświadczenia¹⁸⁸ Starosty Olsztyńskiego przekazanego¹⁸⁹ do wiadomości wraz z projektem budowlanym.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁹⁰ Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie nie badał przyjętego przez Starostę Olsztyńskiego zgłoszenia dotyczącego budowy przyłączy kablowych 110kV wraz z kablem światłowodowym dla stacji 110 kV/20kV (...). Ponadto (...) nie występował do Starosty Olsztyńskiego o przekazanie kopii zgłoszenia (...).

6.2. Ocena częściowa

Jednostka kontrolowana nie występowała do organu administracji architektoniczno-budowlanej o przekazanie, zgodnie z wymaganiami Prawa budowlanego, kopii przyjętego zgłoszenia robót budowlanych, które zawierało szczegóły co do rodzaju,

¹⁸⁴ PINB w Olsztynie z 24 maja 2018 r.

¹⁸⁵ Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

¹⁸⁶ W dniach 17, 22-24, 29-30 maja 2018 r.

¹⁸⁷ Z 10 listopada 2017 r.

¹⁸⁸ Z 21 grudnia 2017 r.

¹⁸⁹ 28 grudnia 2017 r.

¹⁹⁰ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

zakresu i sposobu wykonywania robót oraz terminu ich rozpoczęcia. Według wyjaśnień¹⁹¹ nie występowało (...) *z uwagi na brak takiej potrzeby*. Mając jednak na uwadze, że jednostka kontrolowana posiadała od organu aab informację o przyjętym zgłoszeniu z innego dokumentu, brak ww. działań organu nadzoru budowlanego uznano za uchybienie. Ponadto jednostka kontrolowana nie badała zgodności wykonywania zgłoszonych robót budowlanych z przepisami prawa mimo, że przeprowadzała kilkakrotnie czynności kontrolne na terenie budowy. Brak takich działań należy uznać za nieprawidłowość.

Stwierdzono także inną nieprawidłowość polegającą na braku badania prawidłowości przyjęcia przez organ aab ww. zgłoszeń. Według udzielonych wyjaśnień¹⁹² nie przeprowadzono badania (...) *z uwagi na brak przyczyny, aby takie badanie przeprowadzić*.

Skutkiem ww. nieprawidłowości jest nieosiągnięcie celów utworzenia struktur nadzoru budowlanego.

7.1. Ustalenia w zakresie ustawienia kontenera stacji transformatorowej

Starosta Olsztyński przyjął skutecznie zgłoszenie¹⁹³ ustawienia kontenera stacyjnego na działce nieobjętej terenem budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu. Według udzielonych wyjaśnień¹⁹⁴ organ aab nie przekazał kopii ww. zgłoszenia do organu nadzoru budowlanego. Natomiast PINB w Olsztynie posiadał informacje o przyjętym zgłoszeniu z zaświadczenia¹⁹⁵ Starosty Olsztyńskiego przekazanego¹⁹⁶ do wiadomości wraz z projektem budowlanym.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁹⁷ *Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie nie badał przyjętego przez Starostę Olsztyńskiego zgłoszenia (...)*. Ponadto (...) *nie występował do Starosty Olsztyńskiego o przekazanie kopii zgłoszenia (...)*.

7.2 Ocena częściowa

Jednostka kontrolowana nie występowała do organu aab o przekazanie, zgodnie z wymaganiami Prawa budowlanego, kopii przyjętego zgłoszenia robót budowlanych wraz z załączonymi do niego dokumentami. Według wyjaśnień¹⁹⁸ nie występowało (...) *z uwagi na brak uzasadnionych przyczyn, aby takie czynności przeprowadzić*. Mając jednak na uwadze, że jednostka kontrolowana posiadała od organu aab informację o przyjętych zgłoszeniach z innego dokumentu, brak ww. działań organu nadzoru budowlanego uznano za uchybienie.

Stwierdzono także nieprawidłowość polegającą na braku badania prawidłowości przyjęcia przez organ aab ww. zgłoszeń. Według udzielonych wyjaśnień¹⁹⁹ nie przeprowadzono badania (...) *z uwagi na brak przyczyny, aby takie czynności przeprowadzić*.

¹⁹¹ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁹² PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁹³ Z 31 stycznia 2018 r.

¹⁹⁴ Starosty Olsztyńskiego z 23 maja 2018 r. znak: BI-I.670.150.2018.JK15.

¹⁹⁵ Z 15 marca 2018 r., znak: BI-II.6743.1.5.2018.ŁR4.

¹⁹⁶ 5 kwietnia 2018 r.

¹⁹⁷ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁹⁸ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

¹⁹⁹ PINB w Olsztynie z 22 listopada 2018 r.

Skutkiem ww. nieprawidłowości jest nieosiągnięcie celów utworzenia struktur nadzoru budowlanego.

III. Ocena ogólna

PINB w Olsztynie jako organ właściwy w sprawach robót budowlanych związanych z budową zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu posiadał informacje o planowanych robotach. Pochodziły one od organu aab, który przekazywał decyzje o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonymi projektami budowlanymi oraz informację o przyjętych zgłoszeniach robót budowlanych. Jednostka kontrolowana nie kontrolowała jednak działania organu aab, w tym zakresie, w szczególności nie badała prawidłowości postępowań administracyjnych przed tym organem oraz wydanych w jego toku decyzji. Zasadność takiego działania uzasadniają m.in. ustalenia jednostki kontrolowanej dotyczące błędów projektowych, poczynione w wyniku przekazania protokołu zespołu kontrolerów GUNB.

Dodatkowo jednostka kontrolowana posiadała informacje o planowanym terminie rozpoczęcia robót budowlanych pochodzące z zawiadomień inwestora. Zawiadomienia te były jednak przyjmowane bez wnikliwej analizy ich treści, jak i dołączanych do nich dokumentów. W konsekwencji nie odnosiły się one do całego obszaru inwestycji, a dane przekazywane przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie nie zawsze odpowiadały stanowi faktycznemu.

W wyniku wystąpień podmiotów zewnętrznych PINB w Olsztynie za pośrednictwem upoważnionych pracowników dokonywał czynności kontrolnych na terenie budowy. Czynności te nie zawsze były jednak dokumentowane we właściwej formie. Ponadto ograniczały się do określonych elementów, co w konsekwencji nie dawało podstaw do uznania, czy wymagane było działanie organu nadzoru budowlanego. Poza zakresem ustaleń pozostawało np. czy roboty budowlane prowadzone są zgodnie z projektem budowlanym, czy wszystkimi warunkami pozwolenia na budowę, a także dokonywanymi zgłoszeniami. Jednocześnie ustalenia kontrolne były dokonywane w sposób nierzetelny. Dotyczy to tablic informacyjnych czy dzienników budowy.

Stwierdzono także przypadek przerzucenia ciężaru gromadzenia materiału dowodowego w ramach ustaleń stanu faktycznego z organu na inwestora. Jako podstawę takiego działania uznano uprawnienia wynikające z upoważnień do przeprowadzania kontroli robót budowlanych i żądania od uczestników procesu budowlanego dokumentów z nimi związanych.

Jednostka kontrolowana podejmowała współpracę z organami aab zarówno stopnia powiatowego jak i wojewódzkiego, a także z wojewódzkim organem nadzoru budowlanego w celu realizacji swoich ustawowych obowiązków. Nie korzystała jednak z uprawnień wezwania organu aab do udziału w czynnościach inspekcyjnych i kontrolnych.

Niezależnie od powyższego stwierdzono inne nieprawidłowości i uchybienia związane ze stosowaniem zasady pisemności, sposobu gromadzenia materiału dowodowego, czy stosowania przepisów dotyczących nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

IV. Zalecenia pokontrolne

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Zwiększenie zakresu współpracy ze Starostą Olsztyńskim celem realizacji obowiązku przekazywania do organu nadzoru budowlanego kopii zgłoszeń wynikających z prawa budowlanego zawierających szczegółowe dane co do rodzaju, zakresu i sposobu wykonywania robót budowlanych, a także terminu ich rozpoczęcia.
- 2) Wnikliwą analizę dokonywanych zawiadomień o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych oraz załączonych do nich dokumentów pod kątem ich kompletności oraz prawidłowości, a w przypadku niekompletności lub nieprawidłowości bezzwłoczne podejmowanie działań zgodnie z właściwością.
- 3) Przeprowadzanie kontroli budowy lub wykonywania innych robót budowlanych w zakresie pozwalającym na ocenę czy uczestnicy procesu budowlanego wykonują nałożone na nich przez ustawodawcę obowiązki, a także czy roboty budowlane wykonywane są zgodnie z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym lub warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę.
- 4) Każdorazowe dokumentowanie czynności kontrolnych w formie protokołu, w taki sposób aby z niego wynikało kto, gdzie, kiedy i jakich czynności dokonał, kto i w jakich charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby wraz z podpisami uczestników kontroli lub wskazaniem przyczyn odmowy podpisania protokołu lub braku podpisu.
- 5) Odstąpienie od przenoszenia na inwestora ciężaru dowodzenia ustaleń faktycznych będących w gestii organu nadzoru budowlanego.
- 6) Dokumentowanie sprawdzenia posiadania prawa reprezentacji inwestora niebędącego osobą fizyczną przez osobę podpisując w jego imieniu dokumenty kierowanie do jednostki kontrolowanej.
- 7) Stosowanie zasady pisemności przy podejmowaniu czynności mającej znaczenie dla sprawy.
- 8) Nakładanie grzywien drodze mandatu karnego w każdym przypadku zaistnienia przesłanek do takiego działania.
- 9) Odstąpienie od przekazywania inwestorowi archiwalnego egzemplarza projektu budowlanego po zakończeniu procedury przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy.
- 10) Badanie prawidłowości przekazywanych przez Starostę Olsztyńskiego skutecznie przyjmowanych zgłoszeń robót budowlanych oraz decyzji wydanych w toku postępowania administracyjnego.
- 11) Przeprowadzenie kontroli robót budowlanych na terenie budowy zakładu przetwórstwa drzewnego w Biskupcu pod kątem ich zgodności z przepisami prawa budowlanego, projektami budowlanymi i warunkami określonymi w decyzjach o pozwoleniu na budowę oraz z przyjętymi skutecznie zgłoszeniami robót budowlanych, a w przypadku stwierdzenia naruszeń podjęcie działań zgodnie z właściwością.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontrolnych

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Arkadiusz Dłużniewski

z upoważnienia GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ
(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2 oraz art. 52 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092).

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP),
- 2) aa.