



Warszawa, 5 stycznia 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.335.2021.ROS

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [...], reprezentowanej przez adw. [...] od decyzji Wojewody Śląskiego z 26 lipca 2021 r., Nr 34/21/K, znak: IFXV.7840.7.19.2021, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działek nr ew.
2339/54, 2341/55, 2343/57, 1511/59, 1342/62, 1517/62, 1519/63,
obr. 3 Miasteczko Śląskie.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 26 lipca 2021 r., Nr 34/21/K, znak: IFXV.7840.7.19.2021, Wojewoda Śląski zatwierdził projekt budowlany i udzielił PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pozwolenia na budowę, przebudowę i rozbudowę linii kolejowej nr 182 od km -0,910 do 16,500 wraz z torem nr 690 w St. Tarnowskie Góry w ramach projektu pt.: „Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie odc. Nr 1”.

Od powyższej decyzji Wojewody Śląskiego odwołanie wniosła [...], reprezentowana przez adw. [...]. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Pismem z 6 grudnia 2021 r., znak: DOA.7110.335.2021.ROS Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał [...] do sprecyzowania – w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania – treści ww. odwołania odnośnie zakresu zaskarżenia ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 26 lipca 2021 r., Nr 34/21/K, znak: IFXV.7840.7.19.2021, wskazując, że w przypadku braku odpowiedzi na wezwanie lub niewskazania w sposób jednoznaczny treści żądania, w terminie w nim określonym, odwołanie zostanie potraktowane jako wniesione w części dotyczącej działek nr ew. 2339/54, 2341/55, 2343/57, 1511/59, 1342/62, 1517/62, 1519/63 (tj. na odcinku inwestycji sąsiadującym bezpośrednio z działką nr [...], oraz na odcinkach linii kolejowej o długości ok. 60 m licząc na zachód i wschód od granicy tej działki).

Mając na uwadze, że [...] nie udzieliła odpowiedzi na powyższe wezwanie, odwołanie zostało zakwalifikowane zgodnie z pouczeniem zawartym w wezwaniu jako wniesione w części dotyczącej działek nr ew. 2339/54, 2341/55, 2343/57, 1511/59, 1342/62, 1517/62, 1519/63, obr. 3 Miasteczko Śląskie.

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie

odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z dnia 25 lutego 2010r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z dnia 21 maja 2007r., sygn. akt I OSK 556/06).

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w przedmiotowej sprawie do załatwienia wniosku o pozwolenie na budowę zastosowanie mają przepisy Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją ustawy Prawo budowlane dokonaną ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z późn. zm.) która weszła w życie 19 września 2020 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z art. 26 ww. ustawy z 13 lutego 2020 r. w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast w myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z 13 lutego 2020r. do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadany prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadany prawie do dysponowania m.in. działkami nr ew. 2339/54, 2341/55, 2343/57, 1511/59, 1342/62, 1517/62, 1519/63, obr. 3 Miasteczko Śląskie. Do wniosku o pozwolenie na budowę inwestor dołączył decyzję Wojewody Śląskiego z 11 maja 2021 r., Nr 3/2021, znak: IFXIII.747.34.2020, ustalając lokalizację linii kolejowej nr 182 na odcinku Tarnowskie Góry – Ożarówice w ramach przedsięwzięcia pn. „Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 na odcinku Tarnowskie Góry – Ożarówice, w ramach projektu pn. „Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie”.

Tym samym należy wskazać, że inwestor, dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ew. 2339/54, 2341/55, 2343/57, 1511/59, 1342/62, 1517/62, 1519/63, obr. 3 Miasteczko Śląskie naruszało ustalenia ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 11 maja 2021 r., Nr 3/2021, znak: IFXIII.747.34.2020.

Analiza akt sprawy wykazała również, że projekt spornej inwestycji w części dotyczącej działek nr ew. 2339/54, 2341/55, 2343/57, 1511/59, 1342/62, 1517/62, 1519/63, obr. 3 Miasteczko Śląskie zgodny jest z ustaleniami decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.4221.3.2018.AB.22 oraz poprzedzającej ją decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 28 listopada 2017 r., znak: WOOŚ.4201.4.2016.AS2.34, ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji w części dotyczącej działek nr ew. 2339/54, 2341/55, 2343/57, 1511/59, 1342/62, 1517/62, 1519/63, obr. 3 Miasteczko Śląskie naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami ustawy z 28 marca 2003 r., o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1984) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r., Nr 151, poz. 987 ze zm.)

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt budowlany w części dotyczącej działek nr ew. 2339/54, 2341/55, 2343/57, 1511/59, 1342/62, 1517/62, 1519/63, obr. 3 Miasteczko Śląskie został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia – zaświadczeniami, które złożyły oświadczenia o sporządzeniu

projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jednocześnie należy wskazać, mając na uwadze powyższe, że w sytuacji gdy inwestor złożył kompletny projekt budowlany, który spełnia wszystkie warunki określone w przepisach prawa tj. w art. 32 ust. 4, art. 33 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, mając na uwadze treść art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do żądania zaprojektowania ekranów akustycznych chroniących przed hałasem dz. nr [...] należy wskazać, że kwestia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została poddana ocenie w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.4221.3.2018.AB.22 oraz poprzedzającej ją decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 28 listopada 2017 r., znak: WOOŚ.4201.4.2016.AS2.34, ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie”. W uzasadnieniu decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.4221.3.2018.AB.22 wskazano, że: „Przeprowadzona w sprawie ocena oddziaływania na środowisko, a w szczególności analiza akustyczna wykazały, że zastosowanie tłumików kolejowych pozwoli na dotrzymanie standardów jakości środowiska akustycznego w otoczeniu inwestycji. Dodatkowo sporządzenie i przedstawienie właściwym organom analizy porealizacyjnej po osiągnięciu docelowego stanu wysycenia ruchem kolejowym (por. pkt 31 niniejszej decyzji) umożliwi ocenę warunków korzystania ze środowiska z jednej strony, a z drugiej podjęcie działań naprawczych, przewidzianych w Prawie ochrony środowiska, o ile dopuszczalne poziomy hałasy w środowisku, z uwagi na potencjalną komponentę skumulowaną w całkowitej emisji hałasu, nie będą na analizowanym terenie dotrzymane”.

Podkreślić należy, że w granicach określonych przepisami prawa inwestor ma wyłączne prawo decydowania o kształcie i zakresie inwestycji. Mając na uwadze, że wydana dla przedmiotowej inwestycji decyzja środowiskowa nie nakłada na inwestora obowiązku uwzględnienia w projekcie budowlanym jakichkolwiek ekranów akustycznych, organ administracji architektoniczno – budowlanej nie ma podstaw do nałożenia na PKP PLK S.A. obowiązku realizacji takich ekranów. Na marginesie GINB wskazuje, że potrzeba wybudowania ekranów zostanie oceniona na etapie sporządzenia analizy porealizacyjnej, której obowiązek wykonania nałożył Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w pkt 31 ww. decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 3 kwietnia 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.4221.3.2018.AB.22.

Wskazywane przez [...] okoliczności zagrożenia awarią przemysłową lub kolizją z pociągami nie mogą stanowić podstawy do odmowy udzielenia pozwolenia na budowę. Okoliczności te należą jedynie do sfery interesu faktycznego, który nie podlega ochronie w postępowaniu administracyjnym. Żaden przepis prawa nie uzależnia wydania rozstrzygnięcia w sprawie pozwolenia na budowę od obaw stron postępowania co do zdarzeń losowych związanych z funkcjonowaniem inwestycji.

Na ocenę legalności decyzji Wojewody Śląskiego z 26 lipca 2021 r., Nr 34/21/K, znak: IFXV.7840.7.19.2021 nie mają również wpływu okoliczności przejęcia w 2007 r. przez PKP dz. [...] w użytkowanie wieczyste – okoliczności te nie podlegają ocenie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Śląskiego z 26 lipca 2021 r., Nr 34/21/K, znak: IFXV.7840.7.19.2021 w części dotyczącej działek nr ew. 2339/54, 2341/55, 2343/57, 1511/59, 1342/62, 1517/62, 1519/63, obr. 3 Miasteczko Śląskie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. adw. [...] – pełnomocnik [...]
2. [...] – pełnomocnik PKP PLK S.A.
3. a.a.

Do wiadomości:

1. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice (epuap) z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1043 ze zm.);
2. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice (epuap);
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Dąbrowskiego 22, 40-032 Katowice (epuap);
4. Wójt Gminy Świerklaniec, ul. Młyńska 3, 42-610 Świerklaniec (epuap: /6j5uxhu436/domyslna)
5. Burmistrz Miasteczka Śląskiego, Rynek 8, 42-610 Miasteczko Śląskie (epuap: /umms/skrytka)
6. Burmistrz Tarnowskich Gór, Rynek 4, 42 – 600 Tarnowskie Góry (epuap: /1gfi6tt36l/skrytka)
7. Wójt Gminy Ożarówice, ul. Dworcowa 15, 42-625 Ożarówice (epuap: /hrj79k04ar/skrytka)
4. Sekretariat.