



Warszawa, 28 marca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.27.2025.KKR**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [.....], od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 6 grudnia 2024 r., Nr 78/2024, znak: WIn.I.7840.12.3.2024.PK/MB (WIR.I.7840.12.5.2024.PK),

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 6 grudnia 2024 r., Nr 78/2024, znak: WIn.I.7840.12.3.2024.PK/MB (WIR.I.7840.12.5.2024.PK), w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 17/1, obręb 0011 Grzywna, gmina Chełmża, powiat toruński.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 6 grudnia 2024 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Nordzucker Polska S.A. z siedzibą w Opalenicy, pozwolenia na budowę dla zadania pn.: "Budowa gazociągu średniego ciśnienia PE de 280mm z m. Zalesie do m. Chełmża", na nieruchomościach położonych w województwie kujawsko-pomorskim, powiecie toruńskim, gminie Chełmża.

Od powyższej decyzji, odwołanie w ustawowym terminie złożył [.....], w części dotyczącej działki nr ewid. 17/1, obręb 0011 Grzywna, gmina Chełmża, powiat toruński.

Jak wskazał NSA w wyroku z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16, zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej. Inwestycje tego typu mają złożony charakter, a inwestor działa w interesie publicznym, tym samym odwołanie od decyzji wydawanych w postępowaniach dotyczących inwestycji liniowych należy rozpatrywać z uwzględnieniem prymatu interesu publicznego tylko w odniesieniu do konkretnego interesu prawnego odwołującego się.

**Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył

oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Nordzucker Polska S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane, w tym m.in. działką stanowiącą własność odwołującego się, tj. działką nr ewid. 17/1, obręb 0011 Grzywna, gmina Chełmża, powiat toruński.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286), ilekroć w przepisach Prawa budowlanego jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 marca 2024 r., Nr 3/2024, znak: WIR.II.747.2.13.2023.DK, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa sieci gazowej średniego ciśnienia (maksymalne ciśnienie paliwa gazowego MOP=0,5 MPa) z rur PE de 280 mm z m. Zalesie do m. Chełmża” (sprostowaną postanowieniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 4 czerwca 2024 r., znak: WIR-II.747.2.13.2023.DK).

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Mając na uwadze zarzut dotyczący zaskarżenia ww. decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 marca 2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, co w ocenie odwołującego podważa decyzję o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 34 ust 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Oznacza to, że w dacie wydania decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 6 grudnia 2024 r. inwestor posiadał oraz aktualnie posiada ważną, wykonalną decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 marca 2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (por. wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SAWa 1687/18). Stąd też zarzut podniesiony przez Skarżącego w odwołaniu jest bezzasadny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu

zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki nr ewid. 17/1, obręb 0011 Grzywna, gmina Chełmża, powiat toruński, jest zgodne z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 marca 2024 r., znak: WIR.II.747.2.13.2023.DK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W szczególności zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji na działce nr ewid. 17/1, odpowiada ustaleniom zawartym ww. decyzji lokalizacyjnej.

Ponadto zauważyć należy, że Inwestor dla przedmiotowej inwestycji nie był zobowiązany uzyskać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działki nr ewid. 17/1, obręb 0011 Grzywna, naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Za niezasadne należy uznać zarzuty „naruszenia § 15, § 16, § 17, § 18 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie poprzez brak rozważania przez Organ zgodności projektowanej inwestycji w zakresie istniejących na Nieruchomości urządzeń przesyłowych i telekomunikacyjnych oraz skrzyżowań z nimi”.

Zauważyć należy, że § 15 ww. rozporządzenia nie ma zastosowania w niniejszej sprawie bowiem dotyczy on skrzyżowania gazociągu z przeszkodami wodnymi. Na

działce Skarżącego nr ewid. 17/1 brak jest przeszkód wodnych. Z kolei § 16 ww. rozporządzenia odnosi się do gazociągu stalowego, a w przedmiotowej sprawie zaprojektowany został gazociąg polietylenowy. Projektowanym obiektem budowlanym jest gazociąg średniego ciśnienia. Zaprojektowano sieć gazową średniego ciśnienia z rur polietylenowych o średnicy zewnętrznej 280 mm (zob. Projekt budowlany, Projekt zagospodarowania terenu, 3. Projektowane zagospodarowanie terenu, str. 3).

Zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia, przy skrzyżowaniu lub zbliżeniu gazociągu polietylenowego z linią elektroenergetyczną napowietrzną odległość pozioma rzutu fundamentu słupa linii elektroenergetycznej o napięciu do 15,0 kV włącznie od gazociągu nie może być mniejsza niż 0,5 m - dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) do 0,5 MPa włącznie.

Stosownie do § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, przy skrzyżowaniu lub zbliżeniu gazociągu z linią telekomunikacyjną napowietrzną odległość pozioma ścianki gazociągu do rzutu fundamentu słupa linii telekomunikacyjnej oraz do rzutu fundamentu innych słupów, podpór i masztów nie może być mniejsza niż 0,5 m - dla gazociągu o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) do 0,5 MPa włącznie.

Analiza akt sprawy wykazała, że nie doszło do naruszeń w ww. zakresie.

Z uwagi na fakt, że spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez Inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącego wskazujących na naruszenie „art. 21 ust. 1, art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP poprzez brak rozważenia przebiegu gazociągu, który nie powodowałby dla Skarżącego szkody w znacznym wymiarze oraz nierówne traktowanie stron przez organ administracji w zakresie wniosku Wnioskodawcy bez rozważenia interesów właścicieli nieruchomości, przez które ma przebiegać projektowana inwestycja, ustalenie przebiegu gazociągu przez nieruchomość Skarżącego, w sposób znacznie bardziej uciążliwy, niż częściowo przez nieruchomości zaproponowane przez Skarżącego”, brak zastosowania zasady proporcjonalności – „obowiązkiem Organu jest bowiem dokonanie oceny, czy projektowana inwestycja w zakresie m.in. jej przebiegu przez nieruchomości jest w okolicznościach danej sprawy uzasadniona” oraz zarzutów dotyczących konieczności weryfikacji przez organ prawidłowości decyzji o ustaleniu lokalizacji czy też pominięcia i nieuwzględnienia uwag Skarżącego co do innego przebiegu gazociągu należy wskazać, co następuje.

Przebieg spornej inwestycji, w tym m.in. przez działkę Skarżącego nr ewid. 17/1 został ustalony w decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 marca 2024 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu

lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Powyższe wskazuje, że Wojewoda oraz GINB nie są organami właściwymi do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 marca 2024 r., Nr 3/2024, znak: WIR.II.747.2.13.2023.DK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji, ani do oceny prawidłowości ww. decyzji w tym zakresie. Jeżeli Skarżący ma zastrzeżenia co do zasadności ustalenia przebiegu gazociągu przez należącą do niego działkę nr ewid. 17/1, to ma możliwość kwestionowania decyzji organu wojewódzkiego w postępowaniu odwoławczym przed Ministrem Rozwoju i Technologii a następnie w postępowaniu sądoadministracyjnym. Skarżący skorzystał z tej możliwości, natomiast na dzień orzekania w sprawie pozwolenia na budowę decyzja lokalizacyjna pozostaje w obrocie prawnym i jest wykonalna.

O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Za bezzasadne należy uznać zarzuty naruszenia art. 7, 8, 77 § 1 i 80 k.p.a. wskazujące na brak wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego.

W ocenie GINB, Wojewoda orzekał w oparciu o kompletny materiał dowodowy. Wojewoda zebrał i rozpatrzył wszystkie dowody, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została w ocenie organu odwoławczego dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie wbrew twierdzeniom Skarżącej było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a kontrolowana decyzja organu wojewódzkiego w zaskarżonej części nie narusza przepisów postępowania administracyjnego, w tym art. 7, 8, 77 § 1, 80 k.p.a.

Również zarzut naruszenia art. 107 § 3 k.p.a. (Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa) nie zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja organu wojewódzkiego zawiera niezbędne elementy, o których mowa w cytowanym przepisie.

#### **Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
**GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
ZASTĘPCA GLÓWNEGO INSPEKTORA  
NADZORU BUDOWLANEGO

*Filip Prusik-Serbinowski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

### Otrzymują:

1. [.....] - pełnomocnik Nordzucker Polska S.A.
2. [.....]  
- adresy według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach

### Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Zygmunta Augusta 16, 85-082 Bydgoszcz
3. Urząd Gminy Chełmża, ul. Wodna 2, 87-140 Chełmża
4. Urząd Miasta Chełmża, ul. Hallera 2, 87-140 Chełmża
5. Starostwo Powiatowe w Toruniu, ul. Towarowa 4/6, 87-100 Toruń
6. Sekretariat DOR
7. aa

### Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres [jod@gunb.gov.pl](mailto:jod@gunb.gov.pl) lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
  - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
  - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
  - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
  - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.