



Warszawa, 30 czerwca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DOR.7110.307.2024.PKR**

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania Inwestora tj. PGNiG TERMIKA Spółka Akcyjna, reprezentowanej przez [REDAKTOWANO] oraz odwołań [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 26 lipca 2024 r., Nr 418/SAAB/2024, znak: WIR-I.7840.8.6.2024.DR, uzupełnionej postanowieniami Wojewody Mazowieckiego z 18 listopada 2024 r., Nr 140/SAAB/2024, znak: WIR-I.7840.8.6.2024.DR oraz z 24 lutego 2025 r., Nr 222/SAAB/2025, znak: WIR-I.7840.8.6.2024.DR(RR),

1. uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie treści z pkt 5.1 cyt. „Wykaz drzew przeznaczonych do wycinki wymagających zezwolenia wraz z naliczeniem opłat opracowany na podstawie przedstawionej przez inwestora dokumentacji przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego postanowienia.” i w to miejsce orzekam, że wykaz drzew przeznaczonych do wycinki wymagających zezwolenia wraz z naliczeniem opłat opracowany na podstawie przedstawionej przez inwestora dokumentacji przedstawiono w tabeli załącznika nr 1a stanowiącego integralną część niniejszej decyzji;
2. uchylam zaskarżoną decyzję w zakresie treści z pkt 5.2 cyt. „Ustalam opłatę za usunięcie drzew i krzewów, w kwocie 2 558 879,40 zł (słownie dwa miliony pięćset pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych i czterdzieści groszy). Zbiorcze zestawienie naliczenia w/w opłaty według załącznika do niniejszego postanowienia.” i ustalam opłatę za usunięcie drzew i krzewów, w kwocie 1 120 190,50 zł (słownie jeden milion sto dwadzieścia tysięcy sto dziewięćdziesiąt złotych i pięćdziesiąt groszy). Zbiorcze zestawienie naliczenia ww. opłaty według załącznika nr 1a do niniejszej decyzji;
3. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 76/2, 188, 214, 215, 217 obręb 0003 Ciszycza, nr ewid. 17, 21/3, 33 obręb 0019 Opacz, nr ewid. 1212/1, 1283/1, 1324/1, 1326/1 obręb 0001 Bielawa gmina Konstancin-Jeziorna;
4. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części tj. w części w której nie dotyczy interesu prawnego [REDAKTOWANO]

UZASADNIENIE

Decyzją z 26 lipca 2024 r. (uzupełnioną postanowieniami z 18 listopada 2024 r. oraz z 24 lutego 2025 r.) Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił PGNiG TERMIKA Spółka Akcyjna pozwolenia na budowę dla inwestycji pod nazwą „Budowa gazociągu, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, łączącego jednostki wytwórcze w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie z siecią przesyłową gazową Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. tj. gazociągiem wysokiego ciśnienia relacji Mory-Wola Karczewska – część liniowa wraz z ZZU Gassy i ZZU EC Siekierki (Zadanie 1)” na terenie działek ewidencyjnych z obrębów 0007 Gassy, 0005 Czernidła, 0014 Łęg, 0003 Ciszycza, 0019 Opacz, 0017 Obórki, 0001 Bielawa, 0018 Okrzeszyn, powiat piaseczyński, gm. Konstancin-Jeziorna, jedn. ewid. nr 141802_5 oraz z obrębów 1-06-83, 1-06-82, 1-06-81, 1-06-87, 1-06-69, 1-06-58, 1-06-70, 1-06-57, 1-06-43, 1-06-45, 1-06-41, 1-06-42, 1-06-37, 1-06-27, 1-06-36, 1-06-38, 1-06-28, 1-06-16, 1-05-46, 1-05-35, 1-06-11, 0514, 0560, 0561, 1-06-7, powiat m. st. Warszawa, gm. m. st. Warszawa, jedn. ewid. nr 146516_8 oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów na działkach w gm. Konstancin-Jeziorna i gm. m. st. Warszawa.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołania złożyli:

1. PGNiG TERMIKA Spółka Akcyjna, reprezentowana przez [REDAKTOWANO], w zakresie:
 - a) zobowiązania inwestora do usunięcia drzew i krzewów we wskazanym we wniosku terminie
 - b) naliczonej opłaty za usunięcie drzew i krzewów (pkt 5.2)
 - c) doprecyzowania zapisu dotyczącego liczby nasadzeń zastępczych (pkt 5.3)
2. [REDAKTOWANO]
3. [REDAKTOWANO]
4. [REDAKTOWANO]
5. [REDAKTOWANO]

W odwołaniu [REDAKTOWANO] wskazał, iż zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości przy jednoczesnym wyszczególnieniu zakresu dotyczącego działki nr ewid. 76/2 z obrębu 0003 Ciszycza, gmina Konstancin-Jeziorna stanowiącej jego własność.

W odwołaniu [REDAKTOWANO] nie określił, czy zaskarżają ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości czy w części przy jednoczesnym wskazaniu, że „gazociąg przebiega przez wszystkie moje działki w miejscowościach Opacz, Obórki i Bielawa” (tj. działki nr ewid. 17 i 21/3, z obrębu 0019 Opacz oraz nr ewid. 1212/1, 1283/1, 1324/1, 1326/1 z obrębu 0001 Bielawa gmina Konstancin-Jeziorna).

W odwołaniu [REDAKTOWANO] nie określił, czy zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości czy w części przy jednoczesnym wskazaniu, że jest właścicielem działki nr ewid. 214 z obrębu 0003 Ciszycza, gmina Konstancin-Jeziorna.

W odwołaniu [REDAKTOWANO] również nie wskazała, czy zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości czy w części przy jednoczesnym wyszczególnieniu, że sprawa dotyczy działek nr ewid. 188 i 215 z obrębu 0003 Ciszycza, gmina Konstancin-Jeziorna, które jak wynika z akt, są jej własnością. Ponadto z akt wynika, że [REDAKTOWANO] jest również właścicielką działki nr ewid. 217 z obrębu 0003 Ciszycza, gmina Konstancin-Jeziorna.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SAWa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi

prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego [REDAKTOWANE]

tj.:

- a) w części dotyczącej działki nr ewid. 76/2 z obrębu 0003 Ciszyca, gmina Konstancin-Jeziorna, stanowiącej własność [REDAKTOWANE],
- b) w części dotyczącej działek nr ewid. 17 i 21/3, z obrębu 0019 Opacz oraz nr ewid. 1212/1, 1283/1, 1324/1, 1326/1 z obrębu 0001 Bielawa, gmina Konstancin-Jeziorna, stanowiących własność [REDAKTOWANE],
- c) w części dotyczącej działki nr ewid. 214 z obrębu 0003 Ciszyca, gmina Konstancin-Jeziorna, stanowiącej własność [REDAKTOWANE],
- d) w części dotyczącej działek nr ewid. 188, 215 i 217 z obrębu 0003 Ciszyca, gmina Konstancin-Jeziorna, stanowiących własność [REDAKTOWANE].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/Ol 68/15).

Natomiast odwołanie wniesione przez Inwestora zostało rozpatrzone w zakresie dotyczącym postanowień decyzji zawartych w pkt 5.2 i 5.3 oraz odmowy uzupełnienia rozstrzygnięcia o zapis zobowiązujący Inwestora do usunięcia drzew i krzewów w określonym we wniosku terminie.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Wojewoda Mazowiecki w decyzji z 26 lipca 2024 r., umieścił nieprawidłowe pouczenie w brzmieniu: „Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia”.

Postanowienia Wojewody Mazowieckiego z 18 listopada 2024 r. oraz z 24 lutego 2025 r. zawierały również błędne pouczenia w brzmieniu: „Wydanie niniejszego postanowienia powoduje, że wniesienie odwołania od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 418/SAAB/2024 z dnia 26 lipca 2024 r., znak: WIR-I.7840.8.6.2024.DR biegnie od dnia doręczenia postanowienia lub ogłoszenia o jego wydaniu”.

W obwieszczeniu z 29 lipca 2024 r. oraz w zawiadomieniu z 29 lipca 2024 r. o wydaniu ww. decyzji skierowanym do stron postępowania, organ wojewódzki umieścił pouczenie w brzmieniu „Od przedmiotowej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o jej wydaniu, zgodnie z art. 34 ust. 2 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.(...) Zawiadomienie, zgodnie z art. 49 Kpa uważa się za dokonane po upływie 14 dni, od dnia publicznego ogłoszenia w niniejszej sprawie.”

W obwieszczeniach z 19 listopada 2024 r. (data publicznego obwieszczenia: 2 grudnia 2024 r.) oraz z 7 marca 2025 r. (data publicznego obwieszczenia: 20 marca 2025 r.) informujących o wydaniu postanowień uzupełniających do ww. decyzji z 26 lipca 2024 r. organ wojewódzki umieścił pouczenia w brzmieniu: „Od przedmiotowej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu postanowienia o uzupełnieniu decyzji, zgodnie z art. 34 ust. 2 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz zgodnie z 111 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej Kpa. (...) Zawiadomienie, zgodnie z art. 49 Kpa uważa się za dokonane po upływie 14 dni, od dnia publicznego ogłoszenia w niniejszej sprawie.”

Zgodnie z art. 111 § 1b i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.) uzupełnienie lub odmowa uzupełnienia decyzji następuje w formie postanowienia. W przypadku wydania postanowienia, o którym mowa w § 1b, termin dla strony do wniesienia odwołania, powództwa lub skargi biegnie od dnia jego doręczenia lub ogłoszenia.

Zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286 ze zm.), odwołanie od decyzji administracyjnych, o których mowa w niniejszej ustawie, wnosi się w terminie 7 dni od dnia ich doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Stosownie zaś do art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze

obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Natomiast zgodnie z art. 12 ust. 2a w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Wojewody Mazowieckiego obwieszczenie z 7 marca 2025 r. o wydaniu postanowienia z 24 lutego 2025 r. uzupełniające decyzję z 26 lipca 2024 r. zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 20 marca 2025 r., zatem termin do wniesienia odwołania, dla stron zawiadamianych w drodze obwieszczenia, rozpoczął swój bieg od 4 kwietnia 2025 r., 14-dniowy termin do wniesienia odwołania upłynął 17 kwietnia 2025 r.

Ze znajdującego się w aktach organu wojewódzkiego zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że postanowienie z 24 lutego 2025 r. zostało doręczone pełnomocnikowi Inwestora – [REDAKTOWANE] w dniu 12 marca 2025 r., zatem termin do wniesienia odwołania dla wnioskodawcy (Inwestora) rozpoczął swój bieg od 13 marca 2025 r., 7-dniowy termin do wniesienia odwołania upłynął 19 marca 2025 r.

Biorąc powyższe pod uwagę to odwołanie Inwestora z 25 marca 2025 r., (złożone osobiście w siedzibie organu w dniu 25 marca 2025 r.) zostało wniesione po terminie wynikającym z obowiązujących przepisów, ale z zachowaniem terminu wynikającego z błędnego pouczenia zastosowanego przez Wojewodę Mazowieckiego w decyzji z 26 lipca 2024 r., którego organ nie skorygował w pouczeniach zastosowanych w postanowieniach uzupełniających z 18 listopada 2024 r. oraz z 24 lutego 2025 r. doręczanych Inwestorowi.

W orzecznictwie wskazuje się, że gdy organ pouczył stronę o dłuższym niż wynika z przepisów terminie wniesienia środka zaskarżenia, a strona zastosowała się do tego pouczenia, to wniesiony w takich warunkach środek zaskarżenia należy uznać za wniesiony w terminie na podstawie art. 112 k.p.a. bez konieczności przywracania tego terminu (wyrok NSA z 20 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 840/10). Dlatego też GINB uznał wszystkie ww. odwołania za wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor

winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – PGNiG TERMIKA Spółka Akcyjna – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania wszystkimi nieruchomościami objętymi ww. decyzją o pozwoleniu na budowę, w tym m.in. działkami nr ewid. 76/2, 188, 214, 215, 217 obręb 0003 Ciszycza, nr ewid. 17, 21/3, 33 obręb 0019 Opacz, nr ewid. 1212/1, 1283/1, 1324/1, 1326/1 obręb 0001 Bielawa, gmina Konstancin-Jeziorna, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Mazowieckiego z 29 listopada 2023 r., Nr 207/SPEC/2023, znak: WiR-I.747.3.1.2023.DW (sprostowaną postanowieniem Wojewody Mazowieckiego z 4 stycznia 2024 r, Nr 5/SAAB/2024, znak: WIR-I.747.3.1.2023.DW), ustalającą na rzecz PGNiG TERMIKA Spółka Akcyjna lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu obejmującą: „Budowę gazociągu, wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, łączącego jednostki wytwórcze w Elektrociepłowni Siekierki w Warszawie z siecią przesyłową gazową Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. tj. gazociągiem wysokiego ciśnienia relacji Mory-Wola Karczewska” na terenie działek ewidencyjnych z obrębów 0007 Gassy, 0005 Czernidła, 0014 Łęg, 0003 Ciszycza, 0019 Opacz, 0017 Obórki, 0001 Bielawa, 0018 Okrzeszyn, powiat piaseczyński, gm. Konstancin-Jeziorna, jedn. ewid. nr 141802_5, w tym m.in. na terenie działek nr ewid. 76/2, 188, 214, 215, 217 z obrębu 0003 Ciszycza, nr ewid. 17, 21/3, 33 z obrębu 0019 Opacz i nr ewid. 1212/1, 1283/1, 1324/1, 1326/1 z obrębu 0001 Bielawa oraz z obrębów 1-06-83, 1-06-82, 1-06-81, 1-06-87, 1-06-69, 1-06-58, 1-06-70, 1-06-57, 1-06-43, 1-06-45, 1-06-46, 1-06-41, 1-06-42, 1-06-37, 1-06-27, 1-06-36, 1-06-38, 1-06-28, 1-06-30, 1-06-16, 1-05-46, 1-05-35, 1-06-11, 1-05-34, 0514, 0560, 0561, 1-06-7, powiat m. st. Warszawa, gmina m. st. Warszawa, jedn. ewid. nr 146516_8.

Tym samym, inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek o nr ewid. 76/2, 188, 214, 215, 217 z obrębu 0003 Ciszycza, nr ewid. 17, 21/3, 33 z obrębu 0019 Opacz i nr ewid. 1212/1, 1283/1, 1324/1, 1326/1 z obrębu 0001 Bielawa, gmina Konstancin-Jeziorna zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 29 listopada 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W

szczegółności należy wskazać, mając na uwadze argumentację wniesionych odwołań, że z analizy akt sprawy wynika, iż przebieg spornego gazociągu wskazany w dokumentacji projektowej na działkach nr ewid. 76/2, 188, 214, 215, 217 z obrębu 0003 Ciszycy, nr ewid. 17, 21/3, 33 z obrębu 0019 Opacz i nr ewid. 1212/1, 1283/1, 1324/1, 1326/1 z obrębu 0001 Bielawa, gmina Konstancin-Jeziorna odpowiada jego przebiegowi ustalonemu na podstawie ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 29 listopada 2023 r.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 76/2, 188, 214, 215, 217 z obrębu 0003 Ciszycy, nr ewid. 17, 21/3, 33 z obrębu 0019 Opacz i nr ewid. 1212/1, 1283/1, 1324/1, 1326/1 z obrębu 0001 Bielawa, gmina Konstancin-Jeziorna zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 11 sierpnia 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.27.2021.JK.30, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 76/2, 188, 214, 215, 217 z obrębu 0003 Ciszycy, nr ewid. 17, 21/3, 33 z obrębu 0019 Opacz i nr ewid. 1212/1, 1283/1, 1324/1, 1326/1 z obrębu 0001 Bielawa, gmina Konstancin-Jeziorna, naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zarzuty [REDAKTOWANE], które sprowadzają się do kwestionowania zasadności przebiegu trasy spornego gazociągu przez działki

będące ich własnością, pozostają bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 29 listopada 2023 r., Nr 207/SPEC/2023, znak: WiR-I.747.3.1.2023.DW, ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Odnosząc się zaskarżonej przez Inwestora części decyzji Wojewody Mazowieckiego z 26 lipca 2024 r., należy wskazać co następuje.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Zezwolenie nie jest wymagane na usunięcie drzew lub krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Do inwestycji w zakresie terminalu nie stosuje się przepisów rozdziału 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z wyjątkiem art. 84-89 tej ustawy.

Natomiast zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, wniosek o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu w przypadku, o którym mowa w ust. 1, dodatkowo zawiera: inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy (pkt 1) oraz plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (pkt 2).

Mając na uwadze przywołane powyżej uregulowania należy, odośnie braku wskazania w kwestionowanym rozstrzygnięciu terminu usunięcia drzew lub krzewów, uznać za nietrafny zarzut naruszenia art. 7, art. 8, art. 77 § 1, art. 80 k.p.a. poprzez zastosowanie w sposób wybiórczy artykułu 83d ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, uzasadniony argumentacją, że „określenie terminu usunięcia drzew lub krzewów, zgodnie z art. 83d ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, stanowi element zapewnienia przejrzystości i skuteczności wykonania decyzji administracyjnej (...) wszystkie postanowienia wynikające z art. 83d powinny być traktowane

całościowo. Wybiórcze zastosowanie jedynie 6 z 7 punktów skutkuje niepełnym uwzględnieniem ustawy, co prowadzi do rozbieżności w interpretacji obowiązków inwestora."

Jak słusznie zauważył organ wojewódzki, odmawiając uzupełnienia rozstrzygnięcia w powyższym zakresie, art. 16 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. zezwala na stosowanie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w zakresie od art. 84 do art. 89 tego aktu. Tymczasem wymóg zawarcia rozstrzygnięcia o terminie usunięcia drzew lub krzewów wynika z art. 83d ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, a więc znajduje się poza zakresem odesłania. Również art. 16 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu nie przewiduje takiego obowiązku po stronie wojewody, natomiast wymóg określenia tego terminu przez Inwestora w planie gospodarki zielenią jako części projektu zagospodarowania działki lub terenu, wynika z art. 16 ust. 1 tejże ustawy.

Z przedłożonej do wniosku dokumentacji projektowej wynika, że „termin realizacji wycinki ustala się najpóźniej na IV kwartał 2027 r.” (zob. Projekt Zagospodarowania Terenu - Tom 2/2 - Zieleń - Opis techniczny - str. 25). Nie sposób zatem zgodzić się z argumentacją, kwestionującą brak wskazania tego terminu w rozstrzygnięciu organu, że „pominięcie tego elementu ogranicza możliwości organu do egzekwowania terminów, co w praktyce może prowadzić do opóźnień lub niewłaściwej realizacji przedsięwzięcia” bowiem taki termin Inwestor sam określił w zatwierdzonym przez organ projekcie zagospodarowania terenu.

Skoro organ wojewódzki zatwierdził dokumentację projektową, której częścią jest projekt zagospodarowania terenu to, zgodnie z wyżej przytoczonym wskazaniem terminu w zatwierdzonym projekcie, należy rozumieć, że nieprzekraczalnym terminem realizacji wycinki będzie ostatni dzień IV kwartału 2027 r. tj. dzień 31 grudnia 2027 r.

Za nietrafny należy uznać również zarzut odwołania Inwestora wskazujący na konieczność doprecyzowania punktu 5.3 dotyczącego liczby nasadzeń zastępczych, poprzez dodanie na końcu zapisu: „wymagających zezwolenia na usunięcie” lub „podlegających opłacie”. Stosownie do art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu „wojewoda może w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu nałożyć obowiązek przesadzenia we wskazane miejsce drzew lub krzewów objętych zezwoleniem na usunięcie lub wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub krzewów”. Z powyższego przepisu w żaden sposób nie wynika, aby organ zobligowany był do zastosowania bardziej precyzyjnego sformułowania dotyczącego liczby nasadzeń zastępczych. Zgodnie z przywołanym wyżej art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu, liczba ta powinna w szczególności wynikać z przedłożonego, wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę, planu gospodarki zielenią, jako części projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Z akt wynika, że zatwierdzona przez organ dokumentacja projektowa uwzględnia odtworzenie zieleni, w tym zawiera zestawienie roślinności projektowanej w ujęciu ilościowym odnośnie drzew oraz powierzchniowym odnośnie krzewów (zob. Projekt Zagospodarowania Terenu - Tom 2/2 - Zieleń - Opis techniczny - str. 24).

Wprowadzony w pkt. 1 niniejszej decyzji załącznik nr 1a, stanowiący jej integralną część, precyzuje ilość drzew i powierzchnię krzewów, objętych zezwoleniem, tożsamą z planowaną w projekcie odtworzenia zieleni ilością drzew i powierzchnią krzewów, a zatem nasadzenia zastępcze powinny zostać dokonane w ilości nie mniejszej od wskazanej w załączniku 1a.

Za uzasadniony należy uznać zarzut odwołania wskazujący, że „w pkt 5.2 postanowienia Nr 222/SAAB/2025 z dnia 24 lutego 2025 r. błędnie naliczono opłatę za usunięcie drzew i krzewów, poprzez naliczenie jej na podstawie wszystkich usuwanych, drzew i krzewów wskazanych w inwentaryzacji dołączonej do projektu budowlanego”.

Z przedłożonej w sprawie dokumentacji projektowej, wynika, że „zieleni wskazaną do usunięcia szczegółowo przedstawiono w zestawieniu tabelarycznym: Załącznik nr 2” usunięcia (zob. Projekt Zagospodarowania Terenu - Tom 2/2 - Zieleni - Opis techniczny - str. 18). Załącznik nr 2 – Zestawienie tabelaryczne drzew i krzewów do usunięcia zawiera zarówno szczegółowy wykaz wszystkich drzew lub krzewów przeznaczonych do usunięcia, w tym zwolnionych z opłat zgodnie z art. 86 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (niewymagających uzyskania zezwolenia na usunięcie wg. kwalifikacji zgodnie z art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody) tj. kolumny pt. „drzewa do usunięcia” oraz „grupy drzew i krzewów przeznaczone do usunięcia,„) jak również wykaz drzew lub krzewów przeznaczonych do usunięcia, z wyszczególnieniem tylko tych, które wymagają uzyskania stosownego zezwolenia na usunięcie oraz podlegają opłacie tj. kolumny pt.: „drzewa kwalifikujące się do wniosku” oraz „krzewy kwalifikujące się do wniosku,„ (zob. Projekt Zagospodarowania Terenu - Tom 2/2 - Zieleni - Opis techniczny - str. 69-91).

Ponadto, niezależnie od zarzutów Inwestora, analiza „załącznika nr 1 do postanowienia Wojewody Mazowieckiego z 24 lutego 2025 r., Nr 222/SAAB/2025, znak: WIR-I.7840.8.6.2024.DR(RR), wysokość opłaty za usunięcie drzew i krzewów kolidujących z inwestycją” wykazała, że organ wojewódzki do naliczenia opłaty za usunięcie poszczególnych drzew błędnie przyjął, w kolumnie czwartej tego załącznika, obwód pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm jako sumę obwodów wszystkich pni wyszczególnionych w kolumnie piątej pt. „Obwód pnia na wys. 1,3m [cm]” „Załącznika nr 2 – Zestawienie tabelaryczne drzew i krzewów do usunięcia” do dokumentacji projektowej, podczas gdy z art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wynika, że opłatę za usunięcie drzewa ustala się mnożąc liczbę cm obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm i stawkę opłaty. Jeżeli drzewo na wysokości 130 cm: posiada kilka pni - za obwód pnia drzewa przyjmuje się sumę obwodu pnia o największym obwodzie oraz połowy obwodów pozostałych pni (pkt 1); nie posiada pnia - za obwód pnia drzewa przyjmuje się obwód pnia mierzony bezpośrednio poniżej korony drzewa (pkt 2).

W związku z powyższym, GINB zobowiązany był do ponownego dokonania wyliczeń wysokości opłaty, w oparciu o dane z „Załącznika nr 2 - Zestawienie tabelaryczne drzew i krzewów do usunięcia” do dokumentacji projektowej dotyczącej gospodarki zielenią, uwzględniając tylko poszczególne drzewa oraz krzewy wskazane w kolumnach pt. „drzewa kwalifikujące się do wniosku” oraz „krzewy kwalifikujące się do wniosku” oraz na podstawie prawidłowo przyjętego - zgodnie z 85 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody - obwodu pnia. Należy przy tym wyjaśnić, że w orzecnictwie sądowo-administracyjnym oraz w literaturze prawniczej jednoznacznie wskazuje się, iż zasada określona w art. 15 k.p.a. zawierająca wymóg dwuinstancyjności postępowania administracyjnego musi być tak rozumiana, iż sprawę w jej całości

rozpoznaje nie tylko organ pierwszej instancji, ale również w razie zaskarżenia orzeczenia organu pierwszej instancji, również organ odwoławczy (drugiej instancji). Organ odwoławczy ma możliwość uchylenia orzeczenia organu pierwszej instancji i w to miejsce wydania własnego orzeczenia (reformatoryjnego) i to zarówno w części jak i w całości. Może również w zależności od warunków danej sprawy utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie uznając, po rozpoznaniu sprawy, iż stanowisko organu pierwszej instancji było prawidłowe, jednocześnie ma prawo do tego, aby własne orzeczenie, którego nieodłączną częścią jest uzasadnienie, sformułować w taki sposób, który doprowadzi do usunięcia niektórych wad uzasadnienia orzeczenia organu pierwszej instancji (wyroki NSA z 13 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 1747/16, z 7 lutego 2013 r., sygn. akt II OSK 1274/11). Mając na uwadze powyższe, konieczne było podjęcie przez organ II instancji rozstrzygnięcia reformatoryjnego w zakresie wysokości ustalonej przez Wojewodę Mazowieckiego opłaty za wycinkę drzew i krzewów, co zostało określone w załączniku nr 1a.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDAKTOWANE] – pełnomocnik Inwestora (+ załącznik nr 1a)
2. [REDAKTOWANE]
3. [REDAKTOWANE]
4. [REDAKTOWANE]
5. [REDAKTOWANE]
6. [REDAKTOWANE]
7. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286)
2. Mazowiecki WINB, ul. Czeresniowa 98, 02-456 Warszawa
3. RDOŚ w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
4. Urząd m.st. Warszawy, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
5. Urząd Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna, ul. Piaseczyńska 77, 05-520 Konstancin-Jeziorna
6. Sekretariat DOR
7. aa