



Warszawa, 16 września 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.228.2024.MRA**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań Pani [.....], Pani [.....], Pana [.....], Pani [.....], Pana [.....], Pani [.....], Pana [.....], Pani [.....], Pana [.....] reprezentowanego przez adwokata [.....], Pana [.....] reprezentowanego przez adwokata [.....], Pana [.....] reprezentowanego przez adwokata [.....], Pana [.....], Pani [.....], Pana [.....], Pani [.....], Pani [.....] i Pani [.....] reprezentowanych przez adwokata [.....], Pani [.....] reprezentowanej przez adwokata [.....], Pana [.....], Pana [.....] reprezentowanej przez adwokata [.....], Pani [.....] reprezentowanej przez adwokata [.....], Pani [.....] i Pana [.....] reprezentowanych przez adwokata [.....] od decyzji Wojewody Śląskiego z 17 maja 2024 r., Nr 9/24/B-B, znak: IFXV.7840.9.2.2024,

**utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 17 maja 2024 r. Wojewoda Śląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia realizowanego w ramach zadania pn.: „Przebudowa gazociągu na odcinku Węzeł Częstochowa – Huta Stalze – Zakłady Chemiczne Rudniki” na działkach w powiecie M. Częstochowa, gmina M. Częstochowa, oraz na działkach w powiecie częstochowskim, gmina Mstów oraz gmina Rędziny.

Od powyższej decyzji Wojewody Śląskiego Pani [.....], Pani [.....], Pan [.....], Pani [.....], Pan [.....], Pani [.....], Pan [.....] reprezentowany przez adwokata [.....], Pan [.....] reprezentowany przez adwokata [.....], Pan [.....] reprezentowany przez adwokata [.....], Pan [.....] reprezentowany przez adwokata [.....], Pan [.....] reprezentowany przez adwokata [.....], Pan [.....] reprezentowany przez adwokata [.....], Pan [.....] reprezentowany przez adwokata [.....], Pani [.....],

Pan [.....], Pan [.....], Pani [.....], Pani [.....] i Pani [.....] reprezentowane przez adwokata [.....], Pani [.....] reprezentowana przez adwokata [.....], Pan [.....], Pan [.....], Pani [.....] reprezentowana przez adwokata [.....], Pani [.....] reprezentowana przez adwokata [.....], Pani [.....] i Pan [.....] reprezentowani przez adwokata [.....] złożyli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Należy zauważyć, że jak wynika z akt Wojewoda Śląski w decyzji z 17 maja 2024 r., Nr 9/24/B-B, znak: IFXV.7840.9.2.2024, obwieszczeniu z 21 maja 2024 r., znak: IFXV.7840.9.2.2024 o wydaniu ww. decyzji oraz zawiadomieniu z 21 maja 2024 r., znak IFVXV.7840.9.2.2024 o wydaniu ww. decyzji skierowanym do stron postępowania, umieścił nieprawidłowe pouczenie w brzmieniu: „Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji”.

Jednocześnie Wojewoda Śląski wysłał do stron postępowania zawiadomienie o wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286), odwołanie od decyzji administracyjnych, o których mowa w niniejszej ustawie, wnosi się w terminie 7 dni od dnia ich doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Stosownie do art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Natomiast zgodnie art. 12 ust. 2a w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

Zatem 14-dniowy termin do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Śląskiego z 17 maja 2024 r., Nr 9/24/B-B, znak: IFXV.7840.9.2.2024, rozpoczął swój bieg od dnia następującego po dniu, w którym zawiadomienie o wydaniu tej decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Wojewody Śląskiego obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 21 maja 2024 r, a zatem termin do wniesienia odwołania

rozpoczął swój bieg od 5 czerwca 2024 r., a 14 dniowy termin do wniesienia odwołania upłynął 18 czerwca 2024 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, część odwołań zostało wniesionych po terminie wynikającym z obowiązujących przepisów, ale z zachowaniem terminu wynikającego z błędnego pouczenia zastosowanego przez Wojewodę Śląskiego w zawiadomieniach przesłanych do stron postępowania.

W orzecznictwie wskazuje się, że gdy organ pouczył stronę o dłuższym niż wynika z przepisów terminie wniesienia środka zaskarżenia, a strona zastosowała się do tego pouczenia, to wniesiony w takich warunkach środek zaskarżenia należy uznać za wniesiony w terminie na podstawie art. 112 k.p.a. bez konieczności przywracania tego terminu (wyrok NSA z 20 lipca 2010 r., I OSK 840/10). Dlatego też GINB uznał ww. odwołania za wniesione skutecznie.

Ponadto pismem z 19 lipca 2024 r., znak: DOR.7110.228.2024.MRA, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego wezwał adwokata [.....] do przesłania oryginału lub uwierzytelnionej kopii pełnomocnictwa uprawniającego do złożenia w imieniu Pani [.....] odwołania z 19 czerwca 2024 r. od decyzji Wojewody Śląskiego z 17 maja 2024 r.

W odpowiedzi na wezwanie, adwokat [.....], przy piśmie z 14 sierpnia 2024 r. przesłał uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa Panny [.....] uprawniającego go do złożenia w imieniu Pani [.....] odwołania z 19 czerwca 2024 r. od decyzji Wojewody Śląskiego z 17 maja 2024 r.

Odwołania przygotowane i złożone przez adwokata [.....] w imieniu ww. odwołujących się oraz odwołania Pana [.....], Pani [.....], Pana [.....], i Pani [.....], stanowią odwołania od całości decyzji Wojewody Śląskiego z 17 maja 2024 r.

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Swinoujściu, ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Śląskiego z 28 kwietnia 2023 r., Nr 6/2023/GAZ, znak: IFXIII.747.44.2023, ustalającą na rzecz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-

SYSTEM S.A. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Przebudowa gazociągu na odcinku Węzeł Częstochowa – Huta Stolzle – Zakłady Chemiczne Rudniki” na działkach w powiecie M. Częstochowa, gmina M. Częstochowa oraz na działkach w powiecie częstochowskim, gmina Mstów oraz gmina Rędziny.

Tym inwestor dokonał czynności o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Ustosunkowując się do zarzutu odwołujących się dotyczącego braku ostateczności i prawomocności ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 28 kwietnia 2023 r., Nr 6/2023/GAZ, znak: IFXIII.747.44.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, co w ocenie odwołujących uniemożliwia wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnej wynika wprost z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Należy przy tym wyjaśnić, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 maja 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 533/21; wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie zgodne jest z postanowieniami decyzji Wojewody Śląskiego z 28 kwietnia 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 23 listopada 2022 r., znak: WOOŚ.420.32.2022.JŻ.12, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa gazociągu na odcinku Węzeł Częstochowa – Huta Stolzle – Zakłady Chemiczne Rudniki – opracowanie dokumentacji projektowej”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zarzuty Skarżących dotyczące zmiany trasy przebiegu spornego gazociągu przez działki będące ich własnością, pozostają bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 28 kwietnia 2023 r., Nr 6/2023/GAZ, znak: IFXIII.747.44.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Zarzuty Skarżących dotyczące prawidłowości wydania ww. decyzji lokalizacyjnej pozostają bez wpływu na treść przedmiotowego rozstrzygnięcia. GINB nie jest bowiem organem właściwym do oceny prawidłowości ww. decyzji. Natomiast jak już wskazano wyżej, jest nią w sposób bezwzględny związany.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na

budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Natomiast odnosząc się do zarzutu odwołania Pani [.....], która wskazała, że „w przypadku gdy nie będzie można przeprowadzić inwestycji poza terenem mojej działki wnoszę o jej wykup po cenach wolnorynkowych” należy wyjaśnić, że kwestie związane z odszkodowaniem związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Odnosząc się do podnoszonych przez Skarżących kwestii strat ekonomicznych, utraty wartości nieruchomości i ograniczeń w przyszłym wykorzystaniu nieruchomości wskazać należy, że z treści ww. art. 24 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. wynika, że ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje za odszkodowaniem.

Stosownie do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. W przypadku, o którym mowa w ust. 1a, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Inwestor albo podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, na podstawie odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą, pokrywają koszty ustalenia wysokości odszkodowań.

Mając na uwadze zarzut Pana [.....] i Pana [.....] dotyczący naruszenia art. 64 Konstytucji RP, poprzez ograniczenie strony z możliwości skorzystania z konstytucyjnych wolności i praw, należy wyjaśnić, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Wariantowanie przebiegu

inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Należy przy tym przypomnieć, że organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustaleniami decyzji środowiskowej. Podkreślić należy, że konstytucyjne prawo własności nie jest prawem absolutnym. Konstytucja w art. 21 ust. 2 przewiduje możliwość wyłączenia na cele publiczne za słusznym odszkodowaniem, przy czym, jak już wyjaśniono, wyłączenie i odszkodowanie nie stanowią materii decyzji o pozwoleniu na budowę, więc nie są rozważane w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutów Skarżących dotyczących nieuwzględnienia przez Wojewodę Śląskiego słusznego interesu strony skarżącej należy wyjaśnić, że pojęcie "uzasadnionych interesów osób trzecich" powinno być interpretowane w sposób obiektywny, tj. zgodnie z regulującymi proces inwestycyjny przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Interesy te muszą zatem znajdować swoje umocowanie w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. O naruszeniu interesów osób trzecich można mówić zatem jedynie wtedy, gdy zostały naruszone w tym względzie konkretne przepisy (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 grudnia 2022 r., sygn. akt II OSK 3792/19). Ochrona uzasadnionych interesów osób trzecich nie może być jednak rozumiana w sposób absolutny. Nie chodzi bowiem o wszelkie utrudnienia, jakie może przynieść planowane przedsięwzięcie, a jedynie o takie, które mogą dotyczyć naruszeń 9 interesów prawnych a nie interesów faktycznych innych osób (zob. wyrok NSA z 21 grudnia 2021 r., sygn. akt II OSK 2290/21).

Z analizy akt sprawy nie wynika, aby sporne zamierzenie powodowało naruszenie uzasadnionych interesów Skarżących. Należy bowiem wyjaśnić, że to na podstawie nie decyzji o pozwoleniu na budowę, lecz na podstawie decyzji lokalizacyjnej Skarżący zostali ograniczeni w korzystaniu ze swoich nieruchomości poprzez częściowe pozbawienie lub ograniczenie przysługujących im tej pory praw właścicielskich do nieruchomości stanowiących ich własność.

Ustosunkowując się do zarzutów naruszenia art. 7 (zasada prawdy obiektywnej), art. 7b (zasada proporcjonalności), art. 77 (obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego), art. 78 (zgłaszanie wniosków dowodowych), art. 80 (ocena na podstawie całości kształtu materiału dowodowego) oraz art. 81 (udowodnienie okoliczności faktycznej) kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niepodjęcie wszelkich działań zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy z uwzględnieniem słusznego interesu Skarżących oraz niez zebrania i nierozpatrzeniu całego materiału dowodowego należy wskazać, że w ocenie GINB nie zasługują one na uwzględnienie. Wojewoda Podkarpacki wydając skarżoną decyzję dysponował bowiem pełnym materiałem dowodowym umożliwiającym wydanie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę.

Za bezzasadny należy również uznać zarzut odwołań dotyczący naruszenia art. 7, 8, 9, 11 k.p.a. w zw. z art. 32 Konstytucji RP, poprzez naruszenie podstawowych zasad, tj. zasady praworządności, prawdy obiektywnej oraz pogłębiania zaufania obywateli i zasady przekonywania, a także równości wobec prawa, poprzez brak przeprowadzenia postępowania administracyjnego. Materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody, przeprowadzono wnioski dowodowe, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie wbrew

twierdzeniom Skarżących było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego.

Bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia pozostają zarzuty Pani [.....] i Pana [.....] dotyczące braku ujawnienia przez pełnomocnika GAZ-SYSTEM S.A miejsc w których znajdują się samowole budowlane. Jest to bowiem kwestia wiążąca się w obroną trasą gazociągu, która, jak już wyjaśniono, nie może stanowić podstawy do odmowy udzielenia pozwolenia na budowę. Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie jest uprawniony do wymuszania na inwestorze zmiany kształtu jego inwestycji, gdy ta nie narusza bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Ponadto, pismem z 6 sierpnia 2024 r., znak: DOR.7200.88.2024.ANM, GUNB poinformował Panią [.....] i Pana [.....], że PINB dla miasta Częstochowy postanowieniami z 10 czerwca 2024 r. postanowił „odmówić wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie zobligowania pełnomocnika GAZ-SYSTEM pana [.....] do ujawnienia w których dzielnicach miasta Częstochowy oraz poza miastem Częstochowa w Rędzinach i Rudnikach istnieją samowole budowlane, które uniemożliwiają ułożenie nowego gazociągu w bezpiecznej odległości od istniejącego gazociągu nie ingerując jednocześnie w zabudowane części nieruchomości oraz wydania nakazu rozbiórki ww. samowoli budowlanych”. Pani [.....] i Pan [.....] nie zdecydowali się zaskarżyć ww. postanowień.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Śląskiego z 17 maja 2024 r., Nr 9/24/B-B, znak: IFXV.7840.9.2.2024.

**Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA  
NADZORU BUDOWLANEGO

*Filip Prusik-Serbinowski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. Pani [.....]
2. Pani [.....]
3. Pan [.....]
4. Pani [.....]
5. Pan [.....]
6. Pani [.....]
7. Pan [.....]
8. Pani [.....]
9. adwokat [.....] – pełnomocnik Pana [.....]



10. adwokat [.....] – pełnomocnik Pana [.....]
11. adwokat [.....] – pełnomocnik Pana [.....]
12. adwokat [.....] – pełnomocnik Pana [.....]
13. Pan [.....]
14. adwokat [.....] – pełnomocnik Pana [.....]
15. Pan [.....]
16. Pani [.....]
17. Pan [.....]
18. Pan [.....]
19. Pani [.....]
20. adwokat [.....] – pełnomocnik Pani [.....]
21. adwokat [.....] – pełnomocnik Pani [.....]
22. adwokat [.....] – pełnomocnik Pani [.....]
23. Pan [.....]
24. Pan [.....]
25. adwokat [.....] – pełnomocnik Pani [.....]
26. adwokat [.....] – pełnomocnik Pani [.....]
27. adwokat [.....] – pełnomocnik Pani [.....]
28. adwokat [.....] – pełnomocnik Pana [.....]
29. Pan [.....] – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.  
- adresy według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach
30. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji

**Do wiadomości:**

1. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286)
2. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
3. Starosta Częstochowski, ul. Jana III Sobieskiego 9, 42-217 Częstochowa
4. Prezydent Miasta Częstochowa, ul. Śląska 11/13, 42-217 Częstochowa
5. Wójt Gminy Rędziny, ul. Wolności 87, 42-242 Rędziny
6. Wójt Gminy Mstów, ul. Gminna 14, 42-244 Mstów
7. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami, ul. Damrota 8, 40-022 Katowice
8. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie, ul. Boya-Żeleńskiego 7/9, 42-200 Częstochowa
9. Powiatowy Zarząd Dróg, ul. Sobieskiego 9, 42-200 Częstochowa
10. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, ul. Lechicka 24, 40-609 Katowice
11. Sekretariat DOR
12. aa