



Warszawa, 21 sierpnia 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.250.2025.PKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez r.pr. [REDAKTOWANE], od decyzji Wojewody Małopolskiego z 19 maja 2025 r., Nr 7/BS/2025, znak: WI-II.7840.1.48.2023.EBu,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 233/60, 233/72, 233/73, 372/31 i 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 19 maja 2025 r., Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice – Skawina na odcinku od Wieliczka ul. Za Torem do działki nr 203/4 przy ul. Sawiczewskich w Krakowie na długości około 6,5 km” na terenie działek ewidencyjnych z obrębów 0091 P-91, 0091 P-94, 0091 P-96, 0091 P-99, 0091 P-98 jedn. ewid. 126104_9 Podgórze, gmina Kraków, powiat miasto Kraków oraz z obrębów 0003 Wieliczka 3 i 0002 Wieliczka 2, jedn. ewid. Wieliczka miasto, gmina Wieliczka, powiat wielicki.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołanie, w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów złożyli:

- a) Pani [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE],
- b) Pan [REDAKTOWANE], reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKTOWANE].

W odwołaniu [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wskazali, iż zaskarżają ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości przy jednoczesnym wyszczególnieniu m.in., że „w ramach niniejszego odwołania kwestionujemy również sam przebieg inwestycji, powodujący włączenie naszej nieruchomości w obszar oddziaływania obiektu”. Z akt sprawy wynika, że [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] są współwłaścicielami działek nr ewid. 233/60, 233/72 i 233/73 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki, objętych skarżoną decyzją.

W odwołaniu [REDAKTOWANE] wskazał, iż zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości. Z akt sprawy wynika, że [REDAKTOWANE] jest użytkownikiem wieczystym działki nr ewid. 372/31 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki, objętej skarżoną decyzją. Ponadto jako użytkownik wieczysty działki nr ewid. 372/22 z obrębu 0003 Wieliczka (nie objętej skarżoną decyzją) posiada ograniczone prawo rzeczowe (służebność gruntowa) do działki nr ewid. 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki, objętej skarżoną decyzją.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SAWa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] tj.:

- a) w części dotyczącej działek nr ewid. 233/60, 233/72 i 233/73 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki, stanowiących współwłasność [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE],
- b) w części dotyczącej działki nr ewid. 372/31 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki, której [REDAKTOWANE] jest użytkownikiem wieczystym oraz działki nr ewid. 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki, do której [REDAKTOWANE] posiada ograniczone prawo rzeczowe (służebność gruntowa).

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach, do których [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] nie posiadają praw, postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością lub w użytkowaniu wieczystym.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SAWa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i

sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania wszystkimi nieruchomościami objętymi ww. decyzją o pozwoleniu na budowę, w tym m.in. działkami nr ewid. 233/60, 233/72, 233/73, 372/31 i 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

- decyzję Wojewody Małopolskiego z 3 marca 2023 r., znak: WI-IV.747.1.24.2022 (sprostowaną postanowieniem postanowieniem Wojewody Małopolskiego z 4 marca 2024 r., znak: WI-IV.747.1.24.2022), ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pod nazwą „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 Śledziejowice – Skawina na odcinku od Wieliczka ul. Za Torem do działki nr 203/4 przy ul. Sawiczewskich w Krakowie na długości 6,5 km.” obejmującą m.in. działki o nr ewid. 233/60, 233/72, 233/73, 372/31 i 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki
- ostateczną decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z 8 kwietnia 2024 r., znak: DLI-II.7620.12.2023.KM.11, w części reformującą ww. decyzję Wojewody Małopolskiego z 3 marca 2023 r., (tj. w zakresie obejmującym ustalenia dla działki nr ewid. 389/521 z obrębu 0003 Wieliczka oraz załącznik graficzny nr 2.4 określający granice terenu objętego inwestycją m.in. na działce nr ewid. 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki), a w pozostałej części (m.in. obejmującej działki o nr ewid. 233/60, 233/72, 233/73, 372/31 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki) utrzymującą w mocy ww. decyzję Wojewody Małopolskiego z 3 marca 2023 r.

Tym samym, inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek o nr ewid. 233/60, 233/72, 233/73 i 372/31 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 3 marca 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, natomiast w części dotyczącej działki nr ewid. 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki zgodne jest z postanowieniami decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z 8 kwietnia 2024 r.

W szczególności należy wskazać, iż przebieg spornego gazociągu wskazany w dokumentacji projektowej na działkach nr ewid. 233/60, 233/72, 233/73, 372/31 i 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki odpowiada jego przebiegowi ustalonym na podstawie ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 3 marca 2023 r. i decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z 8 kwietnia 2024 r.

W tym miejscu, mając na uwadze zarzuty odwołania [REDAKTURA] i [REDAKTURA] wskazujące na „brak zweryfikowania alternatywnych przebiegów inwestycji, wiążących się z mniejszymi ograniczeniami i z mniejszym oddziaływaniem na uprawnienia właścicieli nieruchomości objętych inwestycją...” oraz kwestionujące przebieg inwestycji „powodujący włączenie naszej nieruchomości w obszar oddziaływania obiektu (...). Nie zgadzamy się z zaproponowanym przebiegiem - nie został on przez inwestora ani z nami uzgodniony, ani - według naszej wiedzy - nie był nawet konsultowany z właścicielami nieruchomości objętych oddziaływaniem inwestycji. (...) w naszej ocenie nie zbadano, czy jest możliwe przeprowadzenie inwestycji po obszarach skutkujących mniejszą uciążliwością dla właścicieli nieruchomości objętych potencjalną inwestycją” wyjaśnić należy, że przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 3 marca 2023 r., ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, utrzymanej w mocy ww. decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 8 kwietnia 2024 r., w części m.in. obejmującej działki o nr ewid. 233/60, 233/72 i 233/73 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki, należące do Skarżących. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym, na mocy wyżej wymienionych decyzji, przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez

organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 233/60, 233/72, 233/73, 372/31 i 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 15 lipca 2022 r., znak: OO.420.11.2021.AM.13, o środowiskowych uwarunkowaniach m.in. stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Za chybione należy zatem uznać podnoszone w odwołaniu [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], zarzuty, że „za niewystarczające uznać należy wskazania Wojewody Małopolskiego dotyczące działań w zakresie ochrony środowiska, jakie inwestor jest zobowiązany podjąć na obszarze prowadzenia prac” bowiem istotne warunki korzystania ze środowiska (w tym również ochrony środowiska) w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zostały określone w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 15 lipca 2022 r.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 233/60, 233/72, 233/73, 372/31 i 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Ponadto podkreślenia wymaga, że inwestor uzyskał i do wniosku dołączył zgody na odstępstwa od przepisów techniczno budowlanych, w tym m.in:

- postanowienie Wojewody Małopolskiego z 28 lutego 2024 r., Nr 4/OB/2024 znak: WI-II.7840.24.3.2024, udzielające zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno budowlanych, o których mowa w § 122 ust. 2 oraz § 125 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 1998 r. Nr 151, poz 987, ze zm.)
- postanowienie Wojewody Małopolskiego z 28 stycznia 2025 r. Nr 2/OB/2025 znak: WI-II.7840.24.8.2024.EBu, udzielające zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno budowlanych, o których mowa w § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra

Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy w odniesieniu do argumentacji odwołania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] kwestionującej „wydaną decyzję również z uwagi na wydanie jej w warunkach zgód na odstąpienie od wymogów przewidzianych ogólnie obowiązującymi przepisami, których to udzielenie w naszej ocenie nie zostało w skarżonej decyzji w ogóle uzasadnione i wyjaśnione”, że celowość udzielonych odstępstw została ustalona na etapie postępowań poprzedzonych wydaniem przez organ wojewódzki ww. postanowień z 28 lutego 2024 oraz z 28 stycznia 2025 r., w oparciu o uzgodnienia z właściwymi organami, a w szczególności w oparciu o upoważnienia uzyskane od właściwych Ministrów.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

W świetle powyższego nie mogą odnieść zamierzonego rezultatu podnoszone w odwołaniu [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zarzuty wskazujące, „że skarżoną decyzję wydano bez należytego zbadania, czy inwestycja objęta wnioskiem inwestora w niniejszym postępowaniu nie koliduje z inwestycją objętą decyzją Starosty Wielickiego z dnia 20.12.2024 r. nr 2296/2024 w sprawie o oznaczeniu: AB.6740.6.763.2024 (...) w ramach zadania pn. „Przebudowa gazociągu DN400 PN63 wysokiego ciśnienia o maksymalnym ciśnieniu roboczym MOP=5,5 MPa w Weliczce przy ul. Krakowskiej na dz. o nr ew. 372/39, 389/512, 372/38, 372/46, 389/511, 389/521 obręb ewidencyjny nr 121905_4.0003 Weliczka 3, gm. Weliczka””, czy też zarzuty odwołania [REDAKTOWANE] wskazujące na „rażące naruszenie art. 15 ust. 1–3 specustawy gazowej przez nieuwzględnienie wcześniejszej decyzji Starosty Wielickiego (...) naruszenie art. 35 ust. 1 oraz art. 82 ust. 3 Prawa budowlanego – wydanie decyzji mimo braku kompletnego materiału dowodowego (...) przyjęcie, że odcinek objęty decyzją starosty nie jest częścią inwestycji strategicznej”, bowiem jak wynika z akt, oba organy (tj. Wojewoda Małopolski i Starosta Wielicki) dokonały, na etapie prowadzonych postępowań, stosownych ustaleń w zakresie przebiegu planowanych przedsięwzięć, a w szczególności odnośnie potencjalnej kolizji

projektowanych gazociągów na terenie działki nr ewid. 372/46 z obrębu 0003 Wieliczka, gmina Wieliczka, powiat wielicki objętej zarówno, skarżoną w niniejszym postępowaniu decyzją Wojewody Małopolskiego z 19 maja 2025 r., jak i przywołaną przez Skarżących decyzją Starosty Wielickiego z 20 grudnia 2024 r. (zob. grupa kart nr 12 papierowych akt organu wojewódzkiego oraz karty nr 0130.1-5, 0131, 0137.1-2 elektronicznych akt organu wojewódzkiego). W aktach sprawy znajduje się kopia decyzji Starosty Wielickiego z 20 grudnia 2024 r. oraz kopia projektu zagospodarowania terenu. Z porównania z projektem zagospodarowania terenu zatwierdzonym decyzją Wojewody Małopolskiego z 19 maja 2025 r. wynika, że inwestycje nie dotyczą tego samego odcinka gazociągu (zob. Projekt zagospodarowania terenu, nr rys. 2.4, str. 105). Ponadto skarżący podnosi, że „w materiałach złożonych przy wniosku GAZ-SYSTEM brak jest wyjaśnienia, w jaki sposób projekt 6,5 km odcinka zostanie fizycznie połączony z odmiennie zaprojektowanym fragmentem przebudowy Wieliczka Atut, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 P.b. w zakresie obowiązku dokładnego sprawdzenia kompletności dokumentacji oraz art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i c P.b. w zakresie zasady bezpieczeństwa konstrukcji i ochrony środowiska”. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że z uzasadnienia decyzji Starosty Wielickiego z 20 grudnia 2024 r., wynika, że kwestia połączenia odcinków gazociągu została uwzględniona w projekcie budowlanym zatwierdzonym decyzją organu powiatowego i uzgodniona z Operatorem Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDAKCE]
2. [REDAKCE]
3. radca prawny [REDAKCE] – pełnomocnik [REDAKCE]
4. [REDAKCE] - pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286)
2. Małopolski WINB, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
3. Urząd Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków

4. Urząd Miasta i Gminy w Wieliczce, ul. Powstania Warszawskiego 1, 32-020 Wieliczka
5. RDOŚ w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków
6. Sekretariat DOR
7. aa