



Warszawa, 2 lutego 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.16.2021.ROS

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania West Station Investment Sp. z o.o. reprezentowanej przez adwokata [...] od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 7 grudnia 2020 r., Nr 797/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.7.44.2020.BG1, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę schodów tymczasowych na czas budowy z kładki w km 3+035, przewidzianych do wykonania na dz. nr 46/1 i 46/2 i umarzam w tym zakresie postępowanie organu I instancji;**
- 2. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 7 grudnia 2020 r., Nr 797/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.7.44.2020.BG1, Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla „budowy i przebudowy stacji Warszawa Zachodnia – część A” w ramach zadania „Wykonanie dokumentacji projektowej, przetargowej oraz prowadzenie nadzoru autorskiego nad opracowaną dokumentacją, dla realizacji robót budowlanych związanych z przebudową stacji Warszawa Zachodnia w ramach projektu POIiŚ 5.1-13 pn.: „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia – Warszawa Zachodnia”, na działkach ewidencyjnych: w jedn. ew. 146518_8 Dzielnica Wola m.st. Warszawy: w obrębie 6-14-04: nr 1/12, 1/11, 1/66, 1/15, 1/16, 1/17, 1/18, 1/19, 1/20, 1/21, 1/22, 1/23, 1/24, 1/25, 1/26, 1/27, 1/28, 1/29, 1/30, 1/31, 1/32, 1/33, 1/34, 1/35, 1/36, 1/37, 1/38, 1/39, 1/40, 1/41, 1/42, 1/43, 1/44, 1/45, 1/46, 1/47, 1/48, 1/49, 1/50, 1/51, 1/52, 1/53, 1/54, 1/55, 1/56, 1/57, 1/58, 1/59, 1/60, 1/61, 1/62, 1/63, 1/67, 2 i 1/8; w obrębie 6-14-03: nr 6/66, 6/26, 22/20, 22/115, 22/21, 22/22, 22/23, 22/114, 22/24, 22/25, 22/26, 22/27, 22/28, 22/29, 22/30, 22/31, 22/32, 22/119, 22/121, 22/47, 22/49, 22/55, 22/57, 22/58, 22/59, 22/60, 22/61, 22/4, 22/110, 22/48, 22/50, 22/51, 22/52 i 22/54; w obrębie 6-05-06 nr 19; w obrębie 6-04-07 nr 36; w obrębie 6-04-08 nr 133/1 oraz w jedn. ew. 146506_8 Dzielnica Ochota m.st. Warszawy: w obrębie 2-03-04 nr 18/1; w obrębie 2-03-02: nr 1, 2/2 i 3; w obrębie 2-03-01: nr 42 i 46; w obrębie 2-02-03: nr 3, 46/2 i 46/1.

Od powyższej decyzji Wojewody Mazowieckiego odwołanie wniosła West Station Investment Sp. z o.o. reprezentowana przez adwokata [...]. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Mając na uwadze datę wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie (wniosek o pozwolenie na budowę wpłynął do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 5 maja 2020 r.), w sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w brzmieniu obowiązującym przed 19 września 2020 r. Zgodnie bowiem z art. 25 ustawy z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 471), do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1 (tj. ustawą Prawo budowlane), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Zatwierdzony decyzją Wojewody Mazowieckiego z 7 grudnia 2020 r., Nr 797/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.7.44.2020.BG1 projekt budowlany obejmuje budowę schodów tymczasowych na czas budowy z kładki w km 3+035, przewidzianych do wykonania na dz. nr 46/1 i 46/2. Wobec wątpliwości co do charakteru tego obiektu Główny Urząd Nadzoru Budowlanego pismem z 9 września 2021 r., znak: DOA.7110.16.2021 wezwał inwestora do złożenia w tym zakresie wyjaśnień. Odpowiadając na wezwanie GUNB inwestor w piśmie z 5 października 2021 r. wskazał, że schody z kładki w km 3+035, przewidziane do wykonania na dz. nr 46/1 i 46/2 są planowane do wykonania na terenie budowy jako tymczasowy obiekt na czas realizacji robót.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 24 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), pozwolenia na budowę nie wymaga budowa obiektów przeznaczonych do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położonych na terenie budowy, oraz ustawianie barakowozów używanych przy wykonywaniu robót budowlanych, badaniach geologicznych i pomiarach geodezyjnych. Z treści art. 30 Prawa budowlanego wynika, że budowa obiektów wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 24 ustawy nie wymaga również zgłoszenia właściwemu organowi.

W związku z powyższym prowadzenie postępowania w sprawie pozwolenia na budowę schodów tymczasowych na czas budowy z kładki w km 3+035, przewidzianych do wykonania na dz. nr 46/1 i 46/2 uznać należy za bezprzedmiotowe.

Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego jest bowiem brakiem przedmiotu postępowania powodującym, że nie można wydać decyzji rozstrzygającej na podstawie przepisów prawa materialnego o prawach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (zob. wyr. WSA w Warszawie z 18.4.2008 r., I SA/Wa 27/08, Legalis; wyr. WSA w Krakowie z 14.12.2010 r., II SA/Kr 1170/10, Legalis; wyr. WSA w Krakowie z 4.4.2013 r., II SA/Kr 177/13, Legalis; wyr. WSA w Gliwicach z 25.7.2014 r., II SA/GI 573/14, Legalis; wyr. NSA z 30.10.2018 r., II OSK 2688/16). W przypadku bezprzedmiotowości jakiegokolwiek rozstrzygnięcia merytoryczne pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne (wyr. WSA we Wrocławiu z 7.7.2009 r., II SA/Wr 175/09, Legalis; wyr. WSA w Gliwicach z 19.12.2014 r., II SA/GI 881/14, Legalis; wyr. WSA w Bydgoszczy z 1.9.2015 r., I SA/Bd 543/15, Legalis; wyr. WSA w Krakowie z 12.11.2015 r., II SA/Kr 901/15, Legalis; wyr.

WSA w Warszawie z 15.12.2015 r., II SA/Wa 2903/14, niepubl.) [M. Dyl [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz pod red. R.Hausera, wyd. 7, Legalis].

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami inwestycyjnymi. Do wniosku o pozwolenie na budowę inwestor dołączył decyzję Wojewody Mazowieckiego z 2 grudnia 2019 r., Nr 148/SPEC/2019, znak: WI-II.747.2.10.2019.AP, ustalającą lokalizację linii kolejowej dla inwestycji pn.: „Budowa i przebudowa stacji Warszawa Zachodnia – część A”. Postanowieniem z 19 lutego 2020 r., Nr 207/SAAB/2020, znak: WI-I.747.2.10.2019.AP/EA Wojewoda Mazowiecki wyjaśnił treść decyzji Wojewody Mazowieckiego z 2 grudnia 2019 r., Nr 148/SPEC/2019, znak: WI-II.747.2.10.2019.AP, w zakresie wskazania w ww. decyzji nieruchomości, które na podstawie art. 9s ust. 3 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa oraz nieruchomości, dla których na podstawie art. 9s ust. 3b ustawy o transporcie kolejowym, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nabywają prawo użytkowania wieczystego.

Tym samym należy wskazać, że inwestor, dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby sporne zamierzenie naruszało ustalenia ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 2 grudnia 2019 r., Nr 148/SPEC/2019, znak: WI-II.747.2.10.2019.AP.

Analiza akt sprawy wykazała również, że projekt spornej inwestycji zgodny jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 7 września 2016 r., znak: WOOŚ-II.4210.26.2016.EWA.13, o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko, zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 27 września 2019 r., znak: WOOS-II.420.519.2018.OŁN.14.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami ustawy z 28 marca 2003 r., o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1984) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r., Nr 151, poz. 987 ze zm.).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. W toku postępowania odwoławczego inwestor przedłożył postanowienie Prezydenta m. st. Warszawy z 30 grudnia 2021 r., Nr 677/WOL/1L/2021, znak: AM-IL.670.456.2021.KZA, uzgadniające na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 4 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333) projektowane rozwiązania w zakresie przebiegu i charakterystyki technicznej sieci uzbrojenia terenu, wyprowadzonych poza granice terenu zamkniętego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia – zaświadczeniami, które złożyły oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jednocześnie należy wskazać, mając na uwadze powyższe, że w sytuacji gdy inwestor złożył kompletny projekt budowlany, który spełnia wszystkie warunki określone w przepisach prawa tj. w art. 32 ust. 4, art. 33 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, mając na uwadze treść art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ponadto inwestor przedłożył wymagane w świetle art. 30b ust. 3 Prawa budowlanego dokumenty dla uzyskania pozwolenia na rozbiórkę obiektów w ramach przedmiotowej inwestycji.

W ramach inwestycji zatwierdzonej decyzją Wojewody Mazowieckiego z 7 grudnia 2020 r., Nr 797/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.7.44.2020.BG1 przewidziano m.in. rozbiórkę garażu położonego na nieruchomości położonej przy ul. Tunelowej 10BH w Warszawie, dz. nr ew. 1/45, obr. 6-14-04 oraz przebudowę stanowiącej dojazd do garażu ul. Tunelowej.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli postanowieniem z 19 stycznia 2021 r., sygn. akt II C 84/21 w sprawie z powództwa [...] przeciwko Budimex S.A. i PKP PLK S.A. udzielił zabezpieczenia powodowi poprzez zakazanie Budimex S.A. i PKP PLK S.A. i ich pracownikom – do czasu zakończenia postępowania w sprawie – prowadzenia jakichkolwiek prac/dokonywania jakichkolwiek czynności ingerujących w substancję garażu położonego na nieruchomości położonej przy ul. Tunelowej 10BH w Warszawie, dz. nr ew. 1/45, obr. 6-14-04 oraz drogi umożliwiającej swobodny dostęp do tego garażu.

W ocenie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego powyższe postanowienie nie stanowi przesłanki do odmowy udzielenia pozwolenia na rozbiórkę ww. garażu oraz przebudowę dojazdu do tego garażu.

Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z 24 września 2019 r., sygn. akt II SA/Lu 167/19 „orzeczenie sądu o zabezpieczeniu nie może stanowić przesłanki decydującej o rozstrzygnięciu sprawy pozwolenia na budowę. Sprzeciwia się temu charakter podmiotowy sporu cywilnego, zupełnie inny niż charakter sprawy administracyjnej pozwolenia na budowę, a jeszcze bardziej tymczasowy charakter tego rozstrzygnięcia. Relacja między zabezpieczeniem w toczącym się postępowaniu cywilnym a decyzją w sprawie pozwolenia na budowę jest taka, że inwestor może uzyskać zatwierdzenie projektu budowlanego i pozwolenie na budowę (...), jednakże dopóki zabezpieczenie zachowuje swoją moc prawną inwestor nie może podjąć na swojej nieruchomości żadnych działań, które byłyby sprzeczne z obowiązkami nałożonymi w zabezpieczeniu. (...) spór sądowy nie może być przesłanką, na której oparty swoją decyzję organy administracji architektoniczno-budowlanej. Nie sposób bowiem opierać tezy o niezgodności rozwiązań projektowych z prawem, na nieokreślonej jeszcze treści rozstrzygnięcia sądowego. Innymi słowy: dopóki nie ma prawomocnego orzeczenia w sprawie drogi koniecznej, można zatwierdzić projekt i udzielić pozwolenia na budowę (...). Trzeba jednak pamiętać, że inwestor będzie musiał respektować udzielone w sporze cywilnym zabezpieczenie roszczenia. Może się zatem okazać, że pomimo zatwierdzenia projektu i uzyskania pozwolenia na budowę, inwestor nie będzie mógł faktycznie zrealizować inwestycji objętej pozwoleniem, dopóki nie zostanie zniesione lub zmienione zabezpieczenie. Jeżeli z kolei zostanie wydane prawomocne orzeczenie sądu, którego treść uniemożliwi realizację zamierzenia zgodnie z zatwierdzonym projektem, inwestorowi pozostanie wnioskowanie o zmianę pozwolenia na budowę. Na tym etapie sporu administracyjnego są to jednak okoliczności przyszłe i niepewne. Nie można na nich opierać rozstrzygnięcia w sprawie pozwolenia na budowę”.

Odnosząc się do zarzutu, że działka dawna dz. nr 46 nie uległa podziałowi bowiem decyzja Wojewody Mazowieckiego z 2 grudnia 2019 r., Nr 148/SPEC/2019, znak: WI-II.747.2.10.2019.AP zatwierdzająca podział działki nie jest ostateczna, wskazać

należy, że ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 2 grudnia 2019 r., Nr 148/SPEC/2019, znak: WI-II.747.2.10.2019.AP został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, a tym samym dla wywołania skutku w postaci podziału działki nie jest koniecznym uzyskanie przez decyzję przymiotu ostateczności. Ponadto należy zauważyć, że ww. decyzja Wojewody Mazowieckiego z 2 grudnia 2019 r., Nr 148/SPEC/2019, znak: WI-II.747.2.10.2019.AP jest decyzją ostateczną – postanowieniem z 30 listopada 2020 r., znak: DLI-II.7620.6.2020.KM Minister Rozwoju, Pracy i Technologii stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania od tej decyzji.

Nie zasługują na uwzględnienie zarzuty naruszenia art. 7, 77 § 1 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 9 i art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, co zdaniem West Station Investment Sp. z o.o. przejawia się naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r., Nr 124, poz. 1030) poprzez brak zapewnienia drogi pożarowej do budynku w taki sposób, aby zapewniony był dostęp do 50 % obwodu zewnętrznego budynku oraz brak zapewnienia przejazdu drogą pożarową bez cofania, a także uniemożliwieniem prawidłowego dojazdu, dojścia i korzystania z budynku.

Jak wynika z projektu budowlanego zakres przebudowy układu drogowego na dz. nr 46/1 i 46/2 polega na przesunięciu w kierunku południowym istniejącego ronda przy zachowaniu szerokości jezdni wynoszącej 4 m oraz zastosowaniu całkowicie przejezdnej wyspy o promieniu 2,5 m (Projekt zagospodarowania terenu. Część opisowa i rysunkowa, s. 249 i 360). Wykonanie przebudowy układu drogowego nie ogranicza możliwości dostępu do 50% obwodu zewnętrznego budynku z drogi pożarowej. Warunek przejezdności drogi pożarowej bez konieczności cofania również pozostał bez zmian – nadal możliwy jest przejazd dookoła budynku.

Przebudowa układu drogowego z całą pewnością nie prowadzi również do uniemożliwienia dojścia, dojazdu i korzystania z budynku – przebudowa powoduje jedynie nieznaczną modyfikację dojazdu (w sposób nie naruszający § 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065), zaś dojście i dojazd do budynku są nadal zapewnione, w związku z czym West Station Investment Sp. z o.o. nadal może z budynku korzystać.

Należy również wyjaśnić, że ewentualne powstanie utrudnień w zakresie dostępu do budynku podczas realizacji prac budowlanych pozostaje bez wpływu na możliwość wydania pozwolenia na budowę – w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę ocenie podlega projekt budowlany a nie organizacja terenu budowy.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 4 pkt 8 ustawy o transporcie kolejowym, art. 3 pkt 7 i pkt 15 Prawa budowlanego i art. 2 pkt 9 i art. 4 pkt 2a ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne poprzez uznanie, że działki nr 46/1 i 46/2 stanowią obszar kolejowy, teren zamknięty i będą na nich prowadzone roboty budowlane wskazać należy, że projekt budowlany przewiduje wykonywanie robót zarówno na działce nr 46/2, na której przewidziano budowę fragmentu kładki i przebudowę układu drogowego jak i na działce nr 46/1, na której przewidziano przebudowę układu drogowego i kanalizacji deszczowej. Jakkolwiek w sentencji decyzji Wojewody Mazowieckiego z 7 grudnia 2020 r., Nr 797/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.7.44.2020.BG1, działki nr 46/1 i 46/2 błędnie zostały określone jako działki

ewidencyjne stanowiące teren kolejowy zamknięty i obszar kolejowy to okoliczność ta nie może stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji Wojewody Mazowieckiego. Decyzja Wojewody Mazowieckiego z 7 grudnia 2020 r., Nr 797/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.7.44.2020.BG1 nie rozstrzyga o statusie działek nr 46/1 i 46/2 jako terenu zamkniętego czy obszaru kolejowego – powyższy zapis ma jedynie charakter niewiążącej informacji, nieistotnej dla oceny prawidłowości wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę i rozbiórkę.

Podsumowując, należało uchylić decyzję Wojewody Mazowieckiego z 7 grudnia 2020 r., Nr 797/SAAB/2020, znak: WI-I.7840.7.44.2020.BG1 w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę schodów tymczasowych na czas budowy z kładki w km 3+035, przewidzianych do wykonania na dz. nr 46/1 i 46/2 i umorzyć w tym zakresie postępowanie organu I instancji; w pozostałej części utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. adw. [...] – pełnomocnik West Station Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
2. Pan [...] – pełnomocnik PKP PLK S.A.
3. a.a.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa (epuap) z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o *transporcie kolejowym* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1043 ze zm.)
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa (epuap)
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. H Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa (epuap);
4. Sekretariat.