



Warszawa, 2 lipca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.178.2025.PKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań [REDAKTOWANE], reprezentowanych przez adwokata [REDAKTOWANE], od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 25 marca 2025 r., Nr 173/SAAB/2025, znak: WIR-I.7840.4.5.2024.RR,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nr ewid. 324 i 346 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów, powiat grodziski.**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 25 marca 2025 r. Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił Centralnemu Portowi Komunikacyjnemu sp. z o.o. pozwolenia na budowę obejmującą: "Budowę sieci elektroenergetycznej 110kV relacji Sochaczew - Żyrardów/Teresin - Bielniki i budowa kolidujących sieci 15kV i 0,4kV - część 110kV", na nieruchomościach położonych w obrębach w obrębach 0012 Kaski, 0023 Strumiany Górne, 0020 Strumiany Dolne, 0009 Gongolina, 0017 Regów, 0008 Gole, 0019 Stara Pułapnia, 0016 Osiny, 0018 Stanisławów, 0001 Baranów, 0010 Holendry Baranowskie, gmina Baranów, powiat grodziski oraz w obrębach 0008 Feliksów i 0021 Nowy Drzewicz gmina Wiskitki, powiat żyrardowski.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołania złożyli [REDAKTOWANE] - reprezentowani przez adwokata [REDAKTOWANE].

W odwołaniu adwokat [REDAKTOWANE] wskazał iż „działając w imieniu Stron, w oparciu o przedłożone pełnomocnictwa oraz pełnomocnictwo substytucyjne” zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości. Z przedłożonego do odwołania ciągu pełnomocnictw wynika że adwokat [REDAKTOWANE] został umocowany” przez:

- [REDAKTOWANE] „do reprezentowania mnie we wszelkich postępowaniach administracyjnych i sądowo-administracyjnych (...) dotyczących nieruchomości, których jestem użytkownikiem wieczystym, właścicielem lub współwłaścicielem (na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej), a także działek gruntu, z których te nieruchomości powstały...”
- [REDAKTOWANE] „do reprezentowania mnie we wszelkich postępowaniach administracyjnych i sądowo-administracyjnych (...) dotyczących nieruchomości, których jestem użytkownikiem wieczystym, właścicielką lub

współwłaścicielką (na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej), a także działek gruntu, z których te nieruchomości powstały...”

Z akt sprawy wynika, że: [REDAKTOWANE] są właścicielami (na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej) działek ewidencyjnych nr ewid. 324 i 346 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów, powiat grodziski, objętych ww. decyzją organu wojewódzkiego z 25 marca 2025 r.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego ww. Skarżących tj. w części dotyczącej działek nr ewid. 324 i 346 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów, powiat grodziski stanowiących własność [REDAKTOWANE].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [REDAKTOWANE], postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Wojewoda Mazowiecki w decyzji z 25 marca 2025 r. umieścił nieprawidłowe pouczenie w brzmieniu: „Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od jej doręczenia”.

Natomiast w obwieszczeniu z 2 kwietnia 2025 r., o wydaniu ww. decyzji oraz zawiadomieniu z 2 kwietnia 2025 r., o wydaniu ww. decyzji skierowanym do stron postępowania, umieścił dwa pouczenia w brzmieniu: „Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o jej wydaniu” oraz „Odwołanie od decyzji wnosi się w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane”.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199), odwołanie od decyzji administracyjnych, o których mowa w niniejszej ustawie, wnosi się w terminie 7 dni od dnia ich doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Stosownie do art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie sieci przesyłowej lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację tej inwestycji, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Natomiast zgodnie z art. 10 ust. 2a w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

Zatem 14-dniowy termin do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 25 marca 2025 r., rozpoczął swój bieg od dnia następującego po dniu, w którym zawiadomienie o wydaniu tej decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Z akt organu wojewódzkiego wynika, że zawiadomienie o wydaniu ww. decyzji w drodze obwieszczenia zostało dokonane w dniu 28 kwietnia 2025 r., zatem termin do wniesienia odwołania rozpoczął swój bieg od 29 kwietnia 2025 r., 14-dniowy termin do wniesienia odwołania upłynął 13 maja 2025 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działkami nr ewid. 324 i 346 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów, powiat grodziski, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Mazowieckiego z 1 sierpnia 2024 r., Nr 106/SPEC/2024, znak: WIR-I.747.4.2024.DR, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. obejmującą „Budowę i rozbiórkę linii elektroenergetycznych 110kV i 220kV w zakresie Centralnego Portu Komunikacyjnego” zlokalizowaną m.in. na działkach nr ewid. 324 i 346 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów, powiat grodziski.

Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).

Tym samym inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne przedsięwzięcie, w części dotyczącej działek nr ewid. 324 i 346 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów, powiat grodziski, jest zgodne z ustaleniami określonymi w ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 1 sierpnia 2024 r. ustalającej lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3

października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek o nr ewid. 324 i 346 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów, powiat grodziski, zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 7 lipca 2023 r. znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego braku ostateczności ww. decyzji co, w ocenie odwołujących, stanowi przedwczesne wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej ww. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została opatrzona takim rygorem. Skutkiem nadania nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności jest to, że taka decyzja mogła zostać załączona do kolejnej decyzji administracyjnej. Decyzja ma zatem moc prawną pozwalającą na wywoływanie wszystkich skutków związanych z jej pozostawieniem w obrocie prawnym (zob. wyrok WSA w Warszawie z 20 lutego 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1471/18).

Powyższe znajduje również zastosowanie w przypadku wskazanej w odwołaniu decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z 23 sierpnia 2024 r., znak: W.RUZ.4210.165.2024.PC opatrzonej rygorem natychmiastowej wykonalności, którą inwestor dołączył do wniosku, obejmującej m.in. działkę nr ewid. 324 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów. Argumentacja wskazująca, że „istnieje również wysokie prawdopodobieństwo uchylecia Pozwolenia Wodnoprawnego, z uwagi na fakt, że w analogicznych postępowaniach w sprawie pozwoleń wodnoprawnych z udziałem zarówno Inwestora, jak i Stron, decyzje te zostały uchylone na etapie postępowania sądowoadministracyjnego. WSA w Warszawie w wyrokach z dnia 25 lutego 2025 roku (sygn. akt IV SA/Wa 2505/24 oraz IV SA/Wa 2686/2411) wskazał na istotne wady wydanych pozwoleń wodnoprawnych, m.in. z uwagi na wadliwość operatów wodnoprawnych przygotowanych przez Inwestora” nie zasługuje na uwzględnienie skoro przywołane wyroki nie dotyczą ww. decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z 23 sierpnia 2024 r.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 324 i 346 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów, powiat grodziski naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych

a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego. Projektant i sprawdzający złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Potwierdzić również należy kompletność przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego zawierającego projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, do którego dołączono wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie pozostaje zarzut naruszenia art. 9, 10 § 1, 73 § 1 oraz art. 74 § 2 poprzez „nieuzasadnione ograniczenie Stronom dostępu do akt (...) oraz brak poinformowania Stron o zmianach i uzupełnieniach Wniosku”. Z akt organu wojewódzkiego wynika, że pełnomocnicy [REDAKTURA] mieli możliwość zapoznania się z aktami postępowania zarówno przed tj. m.in. w dniu 13 lutego 2025 r., (zob. protokół z przeglądu akt – grupa kart 13 akt organu wojewódzkiego) jak i po wydaniu kwestionowanej decyzji Wojewody Mazowieckiego z 25 marca 2025 r. tj. m.in. w dniu 27 marca 2025 r. (zob. protokół z przeglądu akt – grupa kart 29 akt organu wojewódzkiego). Ponadto zauważyć należy, że przepisy ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, nie przewidują obowiązku doręczania właścicielom nieruchomości innych pism, w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę, poza zawiadomieniem o wszczęciu takiego postępowania oraz zawiadomieniem o wydaniu decyzji.

Zamierzonego rezultatu nie może odnieść również zarzut wskazujący na wydanie skarżonej decyzji pomimo braku doprowadzenia projektu do „zgodności z wnioskiem o pozwolenie na budowę (...) dokumentacja ta w dalszym ciągu zawiera elementy odnoszące się do rozbiórki istniejącej sieci elektroenergetycznej. Wątpliwości co do zakresu zamierzenia budowlanego nie zostały zatem rozwiane...”, bowiem projekt w istocie zawiera informację o planowanej rozbiórce istniejącej sieci elektroenergetycznej, jednak z zaznaczeniem, że „projekt rozbiórki jest przedmiotem odrębnego opracowania” (zob. Projekt Zagospodarowania Terenu – Tom I – str. 28).

Bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie pozostają również pozostałe zarzuty wskazujące na naruszenia art. 3, 7, 8, 77 § 1, 78 § 1 i 2, 79 § 1, 80, 81 oraz 81a § 1 oraz art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Fakt, że Skarżący nie zgadzają się z przyjętym przez organy

sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny. Postępowanie w przedmiotowej sprawie wbrew twierdzeniom odwołujących się było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. Ponadto zaskarżona decyzja organu wojewódzkiego zawiera niezbędne elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a., w tym uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego z 25 marca 2025 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach o nr ewid. 324 i 346 obręb 0023 Strumiany Górne, gmina Baranów, powiat grodziski oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [REDAKTOWANE].

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. adwokat [REDACTED] – pełnomocnik [REDACTED]
[REDACTED] - Sołtysiński Kawecki & Szlęzak Kancelaria Radców
Prawnych i Adwokatów sp. k., ul. Jasna 26, 00-054 Warszawa
2. Pani [REDACTED] - pełnomocnik inwestora, ENPORM sp. z o.o.,
ul. Taneczna 18c, 02-829 Warszawa

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199)
2. Urząd Miasta i Gminy Wiskitki, ul. Kościuszki 1, 96-315 Wiskitki
3. Urząd Gminy Nowa Sucha, Nowa Sucha 59A, 96-513 Nowa Sucha
4. Urząd Gminy Teresin, ul. Zielona 20, 96-515 Teresin
5. Urząd Gminy w Baranowie, ul. Armii Krajowej 87, 96-314 Baranów
6. Mazowiecki WINB, ul. Czeresniowa 98, 02-456 Warszawa
7. RDOŚ w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
8. Sekretariat DOR
9. Aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.