



Warszawa, 12 czerwca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.291.2024.ACK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [.....] od decyzji Wojewody Małopolskiego z 12 czerwca 2024 r., nr 7/BK/2024, znak: WI-II.7840.1.50.2023.MT,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej działek nr ewid. 396/10, 396/11, 397/12, 397/13, 203/12, 415/10, 415/9, 416/2, 416/1, 417 obręb 0003 Chomranice, gmina Chelmec, powiat nowosądecki.

UZASADNIENIE

Decyzją z 12 czerwca 2024 r., Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pozwolenia na budowę obejmującego zamierzenie budowlane pn.: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: Linia kolejowa nr 104 Chabówka – Nowy Sącz na odc. D od km 48+600 (km istn. 49+822) do km 61+220 (km istn. 63+965) wraz z infrastrukturą techniczną wzdłuż linii kolejowej nr 104 na odcinku od km 48+600 (km istn. 49+822) do km 61+581 (km istn. 64+321), zlokalizowane na terenie województwa małopolskiego.

Od ww. decyzji odwołanie w ustawowym terminie wniósł [.....] w części dotyczącej działek nr ewid. 396/10, 396/11, 397/12, 397/13, 203/12, 415/10, 415/9, 416/2, 416/1, 417 obręb 0003 Chomranice, gmina Chelmec, powiat nowosądecki.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

Inwestor – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – złożył wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę ww. zamierzenia budowlanego oraz złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m.in. ww. działkami nr ewid. 396/10, 396/11, 397/12, 397/13, 203/12, 415/10, 415/9, 416/2, 416/1, 417, na cele budowlane. Inwestor dołączył również decyzję Wojewody Małopolskiego z 2 czerwca

2023 r., znak: WI-IV.747.2.1.2023 o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pn.: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: linia kolejowa nr 104 Chabówka – Nowy Sącz na odc. D od km 48+600 (km istn. 49+822) do km 61+220 (km istn. 63+965) wraz z infrastrukturą techniczną wzdłuż linii kolejowej nr 104 na odcinku od km 48+600 (km istn. 49+822) do km 61+581 (km istn. 64+321), realizowanej w ramach projektu: Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark – Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap I: prace przygotowawcze”, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Minister Rozwoju i Technologii decyzją z 12 kwietnia 2024 r., znak: DLI-III.7620.15.2023.AW.15 wydaną w wyniku odwołania stron od ww. decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, częściowo uchylił i zmienił zapisy ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 2 czerwca 2023 r., zaś w pozostałym zakresie utrzymał ją w mocy. Zmiany nie dotyczą ww. działek o nr ewid. 396/10, 396/11, 397/12, 397/13, 203/12, 415/10, 415/9, 416/2, 416/1, 417.

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Po przeanalizowaniu akt sprawy należy stwierdzić, że projektowane przedsięwzięcie, w części dotyczącej działek nr ewid. 396/10, 396/11, 397/12, 397/13, 203/12, 415/10, 415/9, 416/2, 416/1, 417 obręb 0003 Chomranice, zgodne jest z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 2 czerwca 2023 r. o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 396/10, 396/11, 397/12, 397/13, 203/12, 415/10, 415/9, 416/2, 416/1, 417 obręb 0003 Chomranice, zgodne jest z postanowieniami ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 15 lipca 2022 r., znak: OO.421.3.7.2020.EB.19, o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 7 maja 2024 r., znak: OO.4222.3.2023.EB, uzgadniającego warunki realizacji ww. inwestycji, wydanego w wyniku przeprowadzenia postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu

zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja, w części dotyczącej działek nr ewid. 396/10, 396/11, 397/12, 397/13, 203/12, 415/10, 415/9, 416/2, 416/1, 417 obręb 0003 Chomranice, nie narusza wymogów przewidzianych w przepisach m.in.

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518);
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych i bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1744);
- rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r. Nr 151, poz. 987);
- ustawy z 28 marca 2003 r., o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 697).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3a lit. a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń.

Inwestor dołączył do akt sprawy niezbędne pozwolenia i uzgodnienia. W szczególności Inwestor dołączył decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z 11 sierpnia 2023 r., znak: KR.RUZ.4210.19.2023.BS udzielającą PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pozwolenia wodnoprawnego na rozbiórkę mostów kolejowych wraz z infrastrukturą, przepustów kolejowych, przepustów drogowych, zlokalizowanych m. im. na działce nr ewid. 203/12. Pismem z 9 września 2021 r. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chełmcu uzgodnił bez uwag lokalizację tras kanałów i ilości odprowadzanych wód w zakresie projektowanej kanalizacji deszczowej dla odwodnienia projektowanych odcinków drogowych. Pismem znak: K/OliŚ/124/12/2021/MD z 17 grudnia 2021 r. inwestor wystąpił do Wójta Gminy Chełmiec o wydanie opinii dla inwestycji w odniesieniu do ochrony samorządowych obiektów infrastruktury oraz w odniesieniu do drogi publicznej, która krzyżuje się z linią kolejową. Urząd nie wydał opinii w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku wobec czego zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy o transporcie kolejowym jest to traktowane jako brak zastrzeżeń do wniosku.

W ocenie GINB sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 396/10, 396/11, 397/12, 397/13, 203/12, 415/10, 415/9, 416/2, 416/1, 417 obręb 0003 Chomranice zgodne jest z ww. zezwoleniami i uzgodnieniami.

Skarżący w odwołaniu zarzuca, że poprzez dokonanie przez projektanta błędnej oceny terenu istniejącego w rzeczywistości i ujęcie w projekcie, rzekomo istniejącego rowu drogowego wzdłuż drogi gminnej, który w ocenie Skarżącego nie istnieje oraz powiększenie przepustu, doprowadziło do zalewania m.in. należącej do niego nieruchomości.

Jak wskazano powyżej Inwestor uzyskał wszystkie pozwolenia i uzgodnienia. Na marginesie należy również zauważyć, że w toku postępowania odwoławczego

Inwestor ustosunkowywał się do powyższej kwestii wskazując m.in. że „poprzez zaprojektowany wzdłuż drogi gminnej 290446K, w km od ok. 0+380 do km ok. 0+493 rów zbierający docierające do niego spływem powierzchniowym wody i odprowadzając je do przepustu w km 60+215 zmniejsza zlewnię ciążącą na przepust kolejowy w km 60+435 projektowanej Linii Kolejowej tym samym zmniejszając ilość wody do niego docierającej, co oznacza, że projekt poprawia stan istniejący i nie pogarsza stosunków wodnych. Ewentualna przebudowa lub budowa układu odwodnienia wzdłuż drogi gminnej nr 290444K oraz drogi powiatowej nr 1551K leży w gestii Zarządców tych dróg. (...) Zastosowanie przepustu kolejowego 1x1m wynika ze standardu PKP. Jest to minimalne światło, które jest stosowane dla przepustów kolejowych. Biorąc pod uwagę analizę hydrologiczno - hydrauliczną zarówno przepust istniejący o wymiarach 0.5x0.9m (szerokość x wysokość) jak i projektowany (1x1m) nie powodują dławienia przepływu i jego retencjonowania powyżej linii kolejowej. W zakresie przebudowy istniejącego przepustu kolejowego w km 60+435 na przepust o wymiarach 1x1m nie ma wymogu konieczności pozyskania uzgodnienia z PZD Nowy Sącz.”

W odniesieniu do powyższego, należy podkreślić, że kwestia sposobu realizacji robót nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, natomiast za opracowanie projektu zgodnie z zasadami wiedzy technicznej odpowiada projektant a nie organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Podsumowując, zauważyć należy, że ustalenie lokalizacji linii kolejowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy ww. ustawy o transporcie kolejowym oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji. Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie jest uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organ racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez Inwestora.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia – zaświadczeniami, które złożyły oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2, art. 33 ust. 2 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35

ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [.....]
2. [.....] – pełnomocnik PKP PLK S.A

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym
2. Małopolski WINB, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków
4. Sekretariat DOR
5. aa