



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**
DOA.7110.304.2022.RKS

Warszawa, 11 stycznia 2023 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołania Pana [...] od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 16 września 2022 r., Nr 25/22, znak: I-VI.7840.1.28.2022, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy decyzję Wojewody Podkarpackiego z 16 września 2022 r.,
Nr 25/22, znak: I-VI.7840.1.28.2022, w części dotyczącej działek
nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy.**

Uzasadnienie

Decyzją z 16 września 2022 r., Nr 25/22, znak: I-VI.7840.1.28.2022, Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę inwestycji pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN150 wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w ramach inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN150 do SRP I stopnia w m. Skopanie wraz z rozbiórką istniejącego gazociągu zasilającego SRP Skopanie”, na nieruchomościach położonych w województwie podkarpackim, powiecie tarnobrzeskim.

Od powyższej decyzji Wojewody Podkarpackiego z 16 września 2022 r., Nr 25/22, znak: I-VI.7840.1.28.2022, Pan [...] wniósł odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Zarzuty zawarte w ww. odwołaniu dotyczą przebiegu inwestycji na działkach stanowiących własność Pana [...] – działki nr ewid. 1923 i 190, obr. 4 Jadachy („odwołanie na pismo z dnia 19.09.22 odnośnie budowy gazociągu przez moją działkę”).

W związku z powyższym, w celu wyjaśnienia zakresu żądania, odwołujący się został wezwany pismem z 3 listopada 2022 r., znak: DOA.7110.304.2022.RKS, do sprecyzowania zakresu żądania zawartego w ww. odwołaniu z 27 września 2022 r. poprzez jednoznaczne wskazanie, czy wnosi on odwołanie od ww. decyzji Wojewody Podkarpackiego z 16 września 2022 r., Nr 25/22, znak: I-VI.7840.1.28.2022, w całości, czy też w części, w jakiej udziela ona pozwolenia na budowę na nieruchomościach stanowiących jego własność, tj. na działkach nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy. Jednocześnie odwołujący się został poinformowany, że w przypadku braku odpowiedzi na niniejsze wezwanie lub niewskazania w sposób jednoznaczny treści żądania, w terminie w nim określonym, ww. odwołanie zostanie potraktowane jako wniesione wyłącznie od części decyzji Wojewody Podkarpackiego z 16 września 2022 r., Nr 25/22, znak: I-VI.7840.1.28.2022, w jakiej udziela ona pozwolenia na budowę na ww. działkach nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy.

Pan [...] nie udzielił, w wyznaczonym terminie, odpowiedzi na ww. wezwanie z 3 listopada 2022 r., znak: DOA.7110.304.2022.RKS

Z uwagi na okoliczność, iż skarżący nie udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie organu odwoławczego, to zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. wezwaniu, pismo z 27 września 2022 r. zostało potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 16 września 2022 r., Nr 25/22, znak: I-VI.7840.1.28.2022, w części w jakiej udziela ona pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy

Mając na uwadze powyższe wyjaśnić należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawę także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z 25 lutego 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z 21 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 556/06)

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy, organ odwoławczy stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. działkami nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Podkarpackiego z 1 lutego 2022 r., nr 1/15/21, znak: N-VIII.747.1.15.2021 (sprostowaną postanowieniem z 12 sierpnia 2022 r., znak: N-VIII.747.1.15.2021), ustalającą lokalizację inwestycji pn.: „Budowa gazociągu DN 150 do SRP I stopnia w m. Skopanie wraz z rozbiórką istniejącego gazociągu zasilającego SRP Skopanie”. W powyższej decyzji określono lokalizację ww. inwestycji m. in. na działkach nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy. Decyzją tą, Wojewoda Podkarpacki ograniczył sposób korzystania z ww. działek nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy, poprzez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych

podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń (str. 14 decyzji).

W tym miejscu należy wyjaśnić, że kwestie związane z odszkodowaniem związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 z późn. zm.), w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Stosownie zaś do art. 24 ust. 2 zd. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, d) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja, w części dotyczącej działek nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji Wojewody

Podkarpackiego z 1 lutego 2022 r., nr 1/15/21, znak: N-VIII.747.1.15.2021 oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 10 grudnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.22.5.2021.PM.35, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Budowa gazociągu DN150 do SRP I stopnia w m. Skopanie wraz z rozbiórką istniejącego gazociągu zasilającego SRP Skopanie.

Ponadto analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że w części dotyczącej działek nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy, powyższy projekt nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640), w tym § 21 ust. 3 ww. rozporządzenia, określającego minimalne odległości gazociągu od innych obiektów budowlanych.

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w analizowanym zakresie został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Jednocześnie, mając na uwadze argumentację odwołania, należy wskazać, że przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony decyzją Wojewody Podkarpackiego z 1 lutego 2022 r., nr 1/15/21, znak: N-VIII.747.1.15.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wyjaśniono powyżej, ww. decyzją z 1 lutego 2022 r., nr 1/15/21, znak: N-VIII.747.1.15.2021, Wojewoda Podkarpacki ograniczył sposób korzystania z działek nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy, poprzez udzielenie Inwestorowi zezwolenia na przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Z uwagi na powyższe bez wpływu na podjęte rozstrzygnięcie pozostaje również zarzut, że „Projekt gazociągu jest niezgodny z normami Unii Europejskiej, linia gazociągu powinna przebiegać obok drogi lub przy duktach leśnych”.

Bez znaczenia dla podjętego w sprawie rozstrzygnięcia pozostaje również stanowisko skarżącego o spadku wartości będących jego własnością nieruchomości objętych planowaną inwestycją. Podkreślić bowiem należy, iż wahania wartości nieruchomości w związku z planowaną inwestycją w świetle Prawa budowlanego nie warunkują udzielenia pozwolenia na budowę.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Podkarpackiego z 16 września 2022 r., Nr 25/22, znak: I-VI.7840.1.28.2022, w części dotyczącej działek nr ewid. 1923 i 1930, obr. 4 Jadachy.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan [...];
2. Pan [...], pełnomocnik OGP GAZ-SYSTEM S.A., ul. Kapelanka 26, 30-347 Kraków;
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów (epuap), **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. 8 Marca 5, 35-065 Rzeszów (epuap);
3. sekretariat.