



Warszawa, 4 lutego 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.365.2021.JWO

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołania [...], reprezentowanego przez r. pr. [...], od decyzji Wojewody Małopolskiego z 5 października 2021 r., Nr 88/B/2021, znak: WI-II.7840.5.6.2021.MM, w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 5 października 2021 r., Nr 88/B/2021, znak: WI-II.7840.5.6.2021.MM, Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. pozwolenia na budowę gazociągu DN100 MOP 8,4 MPa do SRP Gorzków na długości ok. 290 m, w ramach inwestycji pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągów DN100 realizowane w częściach: Budowa gazociągu DN100 do SRP Gorzków na długości ok 290 m – dokumentacja”, na działkach nr ew. 42/1, 46, 47/1, 47/2, 47/3, 47/4, 48, 49, 50, 84, 123, 124/1, 125/3, obręb 0013 Gorzków, jednostka ewidencyjna 120102_2 Bochnia.

Od powyższej decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego z 5 października 2021 r., Nr 88/B/2021, znak: WI-II.7840.5.6.2021.MM, [...], reprezentowany przez r. pr. [...], złożył odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor - Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. - wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę złożył oświadczenie o posiadanym

prawie do dysponowania działkami o nr ew. 42/1, 46, 47/1, 47/2, 47/3, 47/4, 48, 49, 50, 84, 123, 124/1, 125/3, obręb 0013 Gorzków, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Małopolskiego z 7 lipca 2020 r., Nr 2/2020, znak: WI-IV.747.1.3.2020, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pod nazwą: Budowa gazociągu w/c DN100 zasilającego SRP Gorzków od gazociągu źródłowego DN500 relacji Łukanowice-Śledziejowice na długości ok. 290 m, wraz z zespołem zaporowo-upustowym i monoblokiem izolacyjnym na terenie stacji.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Odnosząc się do argumentacji odwołania wskazującej na nieprawidłowe przeprowadzenie przez Wojewodę Małopolskiego postępowania wyjaśniającego w zakresie ustalenia, czy decyzja Wojewody Małopolskiego z 7 lipca 2020 r., Nr 2/2020, znak: WI-IV.747.1.3.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, jest ostateczna, wyjaśnić należy, że powyższa decyzja lokalizacyjna z mocy prawa tj. z art. 34 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* podlega natychmiastowemu wykonaniu. Skoro zatem decyzja lokalizacyjna z mocy prawa podlega natychmiastowemu wykonaniu, to organ wojewódzki mógł wydać decyzję o pozwoleniu na budowę w oparciu o dołączoną przez inwestora decyzję Wojewody Małopolskiego z 7 lipca 2020 r., Nr 2/2020, znak: WI-IV.747.1.3.2020.

Mając zaś na uwadze zarzuty odwołania kwestionujące prawidłowość decyzji Wojewody Małopolskiego z 7 lipca 2020 r., Nr 2/2020, znak: WI-IV.747.1.3.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, wskazać należy, iż pozostają one bez wpływu na przedmiotowe rozstrzygnięcie, bowiem powyższa kwestia nie podlega ocenie w niniejszym postępowaniu, natomiast Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie posiada kompetencji do jej kwestionowania.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W ocenie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego parametry projektowanej inwestycji są zgodne z ustaleniami decyzji Wojewody Małopolskiego z 7 lipca 2020r., Nr 2/2020, znak: WI-IV.747.1.3.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Ponadto, wskazać należy, że inwestor uzyskał decyzję Wójta Gminy Bochnia z 24 sierpnia 2015 r., znak: RiG-6220.5.2015, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko i ustalającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia dla: „Budowa odcinka gazociągu DN100 do SRP Gorzków”. Wójt Gminy Bochnia postanowieniem z 9 lipca 2021r., znak: RiG.6220.5.2015 stwierdził, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji znak: RiG.6220.5.2015 z dnia 24.08.2015r. o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedsięwzięcia pn: „Budowa odcinka gazociągu DN 100 do SRP Gorzków”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. *w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2013 r., poz. 640) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z 11 września 2020 r. *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609).

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Za bezzasadne należy uznać zarzuty naruszenia art. 107 § 1 k.p.a. w zw. z art. 180 k.p.a., poprzez wadliwe sformułowanie podstawy prawnej decyzji, polegające na przytoczeniu jedynie tytułów aktów prawnych, bez wskazania konkretnych przepisów, co uniemożliwia kontrolę prawidłowości jej wydania. Zgodnie bowiem z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a., decyzja zawiera powołanie podstawy prawnej, Natomiast wbrew twierdzeniom skarżącego, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika, w zaskarżonej decyzji Wojewody Małopolskiego z 5 października 2021 r., Nr 88/B/2021, znak: WI-II.7840.5.6.2021.MM, przywołano podstawę prawną jej wydania tj. art. 15, 16 ust. 1, art. 34 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2020 r., poz. 1866 z późn. zm.), art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.). Powołany zaś przez pełnomocnika skarżącego art. 180 k.p.a. odnosi się do stosowania przepisów k.p.a. w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, co w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca.

Ponadto, za bezzasadny należy uznać zarzut naruszenia art. 107 § 1 k.p.a. w zw. z art. 180 k.p.a., polegające na złożeniu podpisu pod decyzją, w taki sposób, który uniemożliwia zweryfikowanie tego czy w rzeczywistości zaskarżona decyzja

pochodzi od osoby upoważnionej do działania organu, czy też nie. Zgodnie bowiem z treścią art. 107 § pkt 8 k.p.a. decyzja zawiera podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji. W świetle dyspozycji analizowanego przepisu nie budzi wątpliwości, że jednym z niezbędnych składników uznania pisma za decyzję administracyjną jest co najmniej opatrzenie go podpisem osoby upoważnionej do wydania decyzji wraz z wskazaniem stanowiska służbowego. Prawne i praktyczne znaczenie podpisu polega zatem na tym, że pozwala on na identyfikację osoby biorącej udział w wydaniu decyzji. Przy czym jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych pod pojęciem podpisu należy rozumieć znak ręczny określonej osoby, pozwalający dzięki jego indywidualnym cechom na identyfikację tej osoby. Nie musi przy tym obejmować pełnego nazwiska. Podpis pod decyzją musi być własnoręczny, lecz nie musi być czytelny (por. wyrok WSA w Gorzowie wielkopolskim z 11 kwietnia 2018 r., sygn. akt I SA/Go 45/18; wyrok WSA w Warszawie z 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt VIII SA/Wa 777/17). Kwestionowany przez pełnomocnika skarżącego podpis złożony pod decyzją organu I instancji odpowiada wymogom art. 107 § 1 pkt 8 k.p.a. Z zamieszczonej na decyzji pieczętki wynika, że rozstrzygnięcie organu I instancji wydane zostało "z upoważnienia Wojewody Małopolskiego". Ponadto decyzja została opatrzona własnoręcznym podpisem osoby wydającej decyzję, zaś zamieszczone na decyzji dane, to jest imię i nazwisko oraz zajmowane stanowisko w pełni pozwalają na identyfikację osoby biorącej udział w wydaniu decyzji. Natomiast powołany przy tym przez skarżącego art. 180 k.p.a., jak już wyżej wspomniano, odnosi się do stosowania przepisów k.p.a. w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, co w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca.

Wskazać również należy na bezzasadność zarzutu stwierdzającego brak oznaczenia strony tj. adresata decyzji. Wbrew twierdzeniom pełnomocnika skarżącego zaskarżona decyzja Wojewody Małopolskiego z 5 października 2021 r., Nr 88/B/2021, znak: WI-II.7840.5.6.2021.MM, zawiera oznaczenia adresata decyzji tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

Za bezzasadne należy także uznać zarzuty naruszenia art. 7 k.p.a. (zasady prawdy obiektywnej) w zw. z art. 8 k.p.a. (zasady zaufania do władzy publicznej) w zw. z art. 77 k.p.a. (dotyczącego postępowania dowodowego) w zw. z art. 107 k.p.a. określającego elementu składowe decyzji. Materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody, przeprowadzono wnioski dowodowe, a udowodniony stan faktyczny stanowi pełną, spójną i logiczną całość, organ wyczerpująco wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, a zaskarżona decyzja zawiera wszystkie składowe elementy. Postępowanie w przedmiotowej sprawie wbrew twierdzeniom skarżącego było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego z 5 października 2021 r., Nr 88/B/2021, znak: WI-II.7840.5.6.2021.MM.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł.

Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Monika Piłat
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. [...] - pełnomocnik [...]
[...];
2. [...];
3. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków, **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2020 r., poz. 1866 z późn. zm.);**
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków;
3. Wójt Gminy Bochnia, Kazimierza Wielkiego 26, 32-700 Bochnia;
4. Sekretariat.